



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 23/2025**

De mogelijkheid waarin de Vlaamse decreetgever heeft voorzien om bijkomende beroepen in uiteenlopende aangelegenheden in te stellen bij het Handhavingscollege, schendt de bevoegdheidsverdeling

Naar aanleiding van de invoering van een nieuw algemeen kader voor de handhaving van de Vlaamse regelgeving voorzag de Vlaamse decreetgever in de mogelijkheid om een reeks beroepen in te stellen bij het Handhavingscollege, een eerder door hem opgericht administratief rechtscollege. Het College van de Franse Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapsregering en de Waalse Regering verzoeken het Hof om de uitbreiding van de bevoegdheden van het Handhavingscollege te vernietigen wegens bevoegdheidsoverschrijding door de Vlaamse decreetgever.

Het Hof is van oordeel dat de Vlaamse decreetgever een inbreuk maakt op de federale bevoegdheid inzake administratieve rechtscolleges. Volgens het Hof kan die inbreuk niet worden verantwoord door de techniek van de impliciete bevoegdheden, aangezien niet wordt aangetoond dat de maatregel noodzakelijk is en de weerslag ervan marginaal is. Het Hof vernietigt dus de betrokken bepalingen.

1. Context van de zaak

Bij een kaderdecreet van 14 juli 2023 heeft de Vlaamse decreetgever een nieuw algemeen kader voor de handhaving van de Vlaamse regelgeving ingevoerd. Het idee bestaat erin een gemeenschappelijk kader te scheppen dat kan worden gebruikt in zoveel mogelijk beleidsdomeinen die tot de Vlaamse gewest- of gemeenschapsbevoegdheden behoren. De ingevoerde regeling is een « opt-inregeling » in die zin dat het kaderdecreet slechts geheel of gedeeltelijk van toepassing is op de Vlaamse regelgeving indien de Vlaamse decreetgever of de Vlaamse Regering daarin voorziet. Eén van de betrokken maatregelen bestaat erin dat het Handhavingscollege, een Vlaams administratief rechtscollege, in de plaats van de Raad van State wordt aangewezen als het standaard rechtscollege om de rechterlijke controle op de bestuurlijke sancties en de herstelbeslissingen te waarborgen.

Het College van de Franse Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapsregering en de Waalse Regering vorderen de vernietiging van die uitbreiding van de bevoegdheden van het Handhavingscollege. Volgens hen maakt die maatregel inbreuk op de bevoegdheid van de federale wetgever inzake administratieve rechtscolleges.

2. Onderzoek door het Hof

Het Hof brengt in herinnering dat de federale wetgever bevoegd is om administratieve rechtscolleges op te richten en de bevoegdheden ervan te bepalen. **De Vlaamse decreetgever is dus in beginsel niet bevoegd om in de mogelijkheid te voorzien om verschillende beroepen in te stellen bij het Handhavingscollege, dat een administratief rechtscollege is.** Het Hof gaat evenwel na of de Vlaamse decreetgever de bestreden maatregel kon aannemen met toepassing van de techniek van de impliciete bevoegdheden. Op basis van die techniek kan een deelstaat aangelegenheden regelen die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren, in zoverre dat noodzakelijk is om de eigen bevoegdheden uit te oefenen, die materie zich leent tot een gedifferentieerde regeling en de weerslag op de federale materie marginaal is.

Volgens het Hof **moet de voorwaarde dat de uitbreiding van de bevoegdheden van het Handhavingscollege noodzakelijk is** voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Vlaamse decreetgever **worden nagegaan in het licht van een welbepaalde aangelegenheid waarvoor de Vlaamse decreetgever bevoegd is.** Die noodzakelijkheid kan niet *a priori* worden toegelaten voor een potentieel bijzonder ruim geheel van aangelegenheden.

Het Hof preciseert dat de bevoegdheid van de federale wetgever met betrekking tot de administratieve rechtscolleges eveneens geldt ten aanzien van geschillen binnen de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden. Daaruit volgt dat **het gemeenschaps- of gewestelijke karakter van de regelgeving waarvan het contentieux wordt toevertrouwd aan een administratief rechtscollege van een deelentiteit, niet volstaat om de noodzakelijkheid van die bevoegdheidstoewijzing vast te stellen.** Bovendien **kan die noodzaak niet worden verantwoord door het feit dat die deelentiteit in het verleden de techniek van de impliciete bevoegdheden heeft aangewend.** Het aanvaarden van een dergelijke verantwoording zou de aan de federale overheid toegewezen bevoegdheid uithollen en indruisen tegen de beperkte draagwijdte van de impliciete bevoegdheden.

Tot slot oordeelt het Hof dat **niet is aangetoond dat het kaderdecreet slechts een marginale weerslag heeft op de federale bevoegdheden.** Het feit dat de exacte weerslag op de federale bevoegdheden slechts kan worden beoordeeld zodra verschillende decreten tot implementatie van het kaderdecreet worden aangenomen, verandert niets aan het feit dat het kaderdecreet is bedoeld om zo ruim mogelijk te worden toegepast.

Het Hof besluit dat **het feit dat in een kaderdecreet, dat bedoeld is om te worden toegepast op een aanzienlijk aantal diverse aangelegenheden, wordt voorzien in de principiële bevoegdheid van het Handhavingscollege om kennis te nemen van de beroepen in alle aangelegenheden, niet bestaanbaar is met de vereisten voor de toepassing van de impliciete bevoegdheden.**

3. Besluit

Het Hof **vernietigt** de bepalingen van het kaderdecreet van 14 juli 2023 die betrekking hebben op de uitbreiding van de bevoegdheden van het Handhavingscollege.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21 | [Thomas Leys](#) | 02/500.12.60

Volg het Hof via [LinkedIn](#)