



Verfassungsgerichtshof

**Entscheid Nr. 82/2022**  
**vom 16. Juni 2022**  
**Geschäftsverzeichnismrn. 7578, 7588 und 7589**

*In Sachen:* Klagen auf Nichtigerklärung der Artikel 2, 3 und 4 sowie der Anhänge 1 bis 7 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 12. Februar 2021 « über die Unterrichtsziele für den zweiten und dritten Grad des Sekundarunterrichts und zur Festlegung verschiedener anderer verwandter Maßnahmen », erhoben von der VoG « Katholiek Onderwijs Vlaanderen » und anderen und von der VoG « Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, den Richtern J.-P. Moerman, T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune und E. Bribosia, und der emeritierten Richterin R. Leysen gemäß Artikel 60*bis* des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschat, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*I. Gegenstand der Klagen und Verfahren*

a. Mit Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 17. Mai 2021 und 31. Mai 2021 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 19. Mai 2021 und 1. Juni 2021 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 2, 3 und 4 sowie der Anhänge 1 bis 7 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 12. Februar 2021 « über die Unterrichtsziele für den zweiten und dritten Grad des Sekundarunterrichts und zur Festlegung verschiedener anderer verwandter Maßnahmen » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 26. Mai 2021): (1) die VoG « Katholiek Onderwijs Vlaanderen », (2) die VoG « Organisatie Broeders van Liefde », (3) die VoG « Comité voor Onderwijs Annuntiaten Heverlee », (4) die VoG « Onderwijsinrichtingen Voorzienigheid », (5) die VoG « Katholiek Onderwijs Brussel Annuntiaten », (6) die VoG « Katholiek Onderwijs regio Halle Annuntiaten », (7) die VoG « Scholen voor Buitengewoon Onderwijs De Triangel », (8) die VoG « Don Bosco Onderwijscentrum », (9) die VoG « Ignatiaanse Scholen Antwerpen », (10) die VoG « INIGO, Ignatiaanse Scholen », (11) die VoG « OZCS-Koepel », (12) die VoG « Oscar Romeroscholen », (13) die VoG « Karel de Goede », (14) die VoG « Katholiek Onderwijs Bisdom Antwerpen », (15) die VoG « Scholengemeenschap Katholiek Secundair

Onderwijs Vlaamse Ardennen », (16) die VoG « Sint-Donatusinstellingen Merchtem », (17) die VoG « EDUGO Scholengroep », (18) die VoG « Zaventems Vrij Onderwijs (ZAVO) », (19) die VoG « Leuvense Katholieke Scholen aan de Dijle (LKSD) », (20) die VoG « Secundair Onderwijs Sint-Quintinus », (21) die VoG « Katholiek Vlaams Onderwijs », (22) die VoG « Katholiek Onderwijs Land van Waas », (23) die VoG « OZCS West-Brabant », (24) die VoG « OZCS Keerbergen », (25) die VoG « OZCS Noord-Kempen », (26) die VoG « OZCS Midden-Kempen », (27) die VoG « OZCS Zuid-Antwerpen », (28) die VoG « OZCS Zuid-Kempen », (29) die VoG « Scholengroep Katholiek Onderwijs Brugge en Ommeland (SKOBO) », (30) die VoG « Scholengemeenschap Katholiek Secundair Onderwijs Sint-Donaas », (31) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs Oudenaarde », (32) die VoG « Ignatius Scholen in Beweging », (33) die VoG « KOBA Metropool », (34) die VoG « KOBA NoordkAnt », (35) die VoG « KOBA Zuiderkempen », (36) die VoG « KOBA Voorkempen », (37) die VoG « KOBA de Nete », (38) die VoG « KOBA Noorderkempen », (39) die VoG « KOBArT », (40) die VoG « KOBA ZuidkANT », (41) die VoG « KOBA Hoogstraten », (42) die VoG « Katholiek Onderwijs Hinterland », (43) die VoG « Spectrumcollege », (44) die VoG « Berkenboomscholen », (45) die VoG « Opvoeding En Cultuur in het Bisdom Antwerpen », (46) die VoG « Katholieke Scholen Heusden-Zolder », (47) die VoG « Vrij Onderwijs Regio Aalst (VORA) », (48) die VoG « Vrij Katholiek Onderwijs te Herzele », (49) die VoG « Katholiek Onderwijs Groot-Beveren », (50) die VoG « Katholieke Scholen Groot-Bornem », (51) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs Maasmechelen-de helix », (52) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs van de Zusters van de Voorzienigheid », (53) die VoG « Annuntia Scholen », (54) die VoG « Katholiek Onderwijs Wetteren », (55) die VoG « Vrij Katholiek Secundair Onderwijs Lievegem », (56) die VoG « Katholieke Scholengroep RHIZO », (57) die VoG « Katholiek Onderwijs Denderleeuw en Welle », (58) die VoG « Vrij Katholiek Onderwijs Maldegem », (59) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs Zottegem », (60) die VoG « Katholiek Onderwijs Ronse », (61) die VoG « Vrij Onderwijs Blankenberge-Wenduine », (62) die VoG « Katholiek Onderwijs Geel-Kasterlee », (63) die VoG « KSOM », (64) die VoG « Prizma », (65) die VoG « KOHH », (66) die VoG « Hasp-O SZZ », (67) die VoG « KITOS », (68) die VoG « Petrus & Paulus », (69) die VoG « Diocesaan Schoolcomité Denderstreek-Zuid », (70) die VoG « Centraal Katholiek Schoolcomité van Antwerpen », (71) die VoG « WICO », (72) die VoG « Verwondering », (73) die VoG « Anker », (74) die VoG « Priester Daens College », (75) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs Onze-Lieve-Vrouw Tongeren-Borgloon », (76) die VoG « Instituut van het Heilig Graf », (77) die VoG « Vrij Technisch Instituut Deinze », (78) die VoG « Atlas College », (79) die VoG « Sint-Gerardusscholen », (80) die VoG « Instituut Ste. Elisabeth », (81) die VoG « Schoolcomité van het Sint-Franciscusinstituut », (82) die VoG « Onze-Lieve-Vrouwlyceum », (83) die VoG « Sint-Barbaracollege », (84) die VoG « Margareta-Maria-Instituut », (85) die VoG « Vita et Pax-College Schoten », (86) die VoG « Sportschool Meulebeke », (87) die VoG « SALCO », (88) die VoG « Lemmensinstituut », (89) die VoG « Heilig-Hartcollege-Tervuren », (90) die VoG « Sint-Lievenscollege », (91) die VoG « Instituut voor Verpleegkunde Sint-Vincentius », (92) die VoG « VISO », (93) die VoG « Basisschool en Humaniora DvM », (94) die VoG « Mariagaard », (95) die VoG « Sint-Lodewijk », (96) die VoG « Hotelschool Ter Duinen », (97) die VoG « Sint-Jozefcollege Turnhout », (98) die VoG « Schoolcomité Sint-Joris », (99) die VoG « Instituut Spes Nostra », (100) die VoG « Sint-Goedele Brussel », (101) die VoG « Onze-Lieve-Vrouwinstituut Boom », (102) die VoG « College O.-L.-V.-ten-Doorn », (103) die VoG « Instituut Sint Ursula », (104) die VoG « Katholiek Secundair Onderwijs Waregem-Anzegem-Avelgem », (105) die VoG « Dominiek Savio », (106) die VoG « Windekind », (107) die VoG « Sint-Andreasinstituut », (108) die

VoG « Sint-Lukas Kunstschool Brussel », (109) die VoG « Sint-Gabriëlcollege », (110) die VoG « Inrichtend Comité Sint-Lucas Gent », (111) die VoG « Abdijsschool van Zevenkerken », (112) die VoG « Instituut voor Voeding », (113) die VoG « ZoWe Verpleegkunde », (114) die VoG « Sint-Lodewijk-Brugge », (115) die VoG « Vlaamse Confederatie van Ouders en Ouderverenigingen », (116) H.G., (117) S. V.E., (118) M.D., (119) D.P., (120) A.S., (121) G.N., (122) W.S., (123) W.G., (124) E. V.E., (125) T.B., (126) M.P. und (127) E.N., unterstützt und vertreten durch RA J. Roets, RA S. Sottiaux und RÄin L. Janssens, in Antwerpen zugelassen.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 31. Mai 2021 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 1. Juni 2021 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung derselben Dekretsbestimmungen: (1) die VoG « Federatie van Rudolf Steinerscholen in Vlaanderen », (2) die VoG « Middelbare Steinerschool Vlaanderen », (3) die VoG « Hiberniaschool, Middelbare Steinerschool Antwerpen », (4) Hermelinde Laga, (5) Paul Philippe Stevens, (6) Wilbert Lambrechts und (7) Guy Steegmans, unterstützt und vertreten durch RÄin V. De Schepper und RA J.-F. De Bock, in Brüssel zugelassen.

Mit denselben Klageschriften beantragten die klagenden Parteien ebenfalls die einstweilige Aufhebung derselben Dekretsbestimmungen. Durch Entscheid Nr. 113/2021 vom 22. Juli 2021, veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 27. September 2021, hat der Gerichtshof die Klagen auf einstweilige Aufhebung zurückgewiesen.

Diese unter den Nummern 7578, 7588 und 7589 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

Schriftsätze wurden eingereicht von

- (1) « H/Art voor onderwijs », (2) Leen Ooms, (3) Wim Winten, (4) Werner Geboers, (5) Ilse Roman, (6) Griet Van Heddeghem, (7) Evi Hoebrechts, (8) Brechtje Louwaard, (9) Iwan Verhulst, (10) Kris Daems, (11) Kathy Colpaert, (12) Margareta Claeys, (13) Kurt Snaet, (14) Stefan Wesemael, (15) Sophie Machtelinckx, (16) Leen Strybol, (17) Sonia Vanderveken, (18) Noortje Dekker, (19) Luc Dondeyne, (20) Annelies Bergmans, (21) Yves van den Boogaart, (22) Julie Goetgebuer, (23) Paul Vandekerckhove, (24) Silvia Defrance, (25) Guido Suykens, (26) Emmanuel Box, (27) Elke Wandelseck, (28) Kurt Snaet, (29) Janni Van Goor, (30) Frederik Heyman, (31) Saskia Boelens, (32) Carine Demeuleneere, (33) Winnie Bauwens, (34) Anja Moors, (35) Tanja Oostvogels, (36) Vicky Lema, (37) Natascha Vanhulsel, (38) Daan Buys, (39) Stefan de Clippele, (40) Ellen Bollandsee, (41) Ine Dingenen, (42) Tinne Driesen, (43) Ans De Cnodder, (44) David Huet, (45) Ester Nackaerts, (46) Martine Willemsens, (47) Peter Coupé, (48) Iris Meynen, (49) Erika Torfs, (50) Laurence Vlerick, (51) Chokri Ben Chikha, (52) Anne-Mie Van Kerckhoven, (53) Senne Guns, (54) Rita Van Damme, (55) Ann Van Herreweghe, (56) Marijke Vandekerckhove, (57) François Antoine, (58) Noël Quintyn, (59) Michelle Adriaense, (60) Kris Goubert, (61) Tamara Van Schaeren, (62) Katrien Reist und (63) Kobe Matthijs,

- der VoG « Provinciaal Onderwijs Vlaanderen », unterstützt und vertreten durch RA T. Peeters, in Antwerpen zugelassen,

- dem « Gemeenschapsonderwijs GO! » und der VoG « GO! ouders », unterstützt und vertreten durch RÄin V. Pertry und RA B. Martel, in Brüssel zugelassen,

- der Flämischen Regierung, unterstützt und vertreten durch RÄin S. Logie, in Westflandern zugelassen, und durch RA D. Vanheule, in Gent zugelassen.

Die klagenden Parteien haben Erwidierungsschriftsätze eingereicht.

Gegenerwidierungsschriftsätze wurden eingereicht von

- der VoG « Provinciaal Onderwijs Vlaanderen »,
- dem « Gemeenschapsonderwijs GO! » und der VoG « GO! ouders »,
- der Flämischen Regierung.

Durch Anordnung vom 2. Februar 2022 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter J. Moerman und J.-P. Moerman die Rechtssachen für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 9. März 2022 anberaumt.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 9. März 2022

- erschienen

. RA J. Roets und RA S. Sottiaux, für die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588,

. RÄin V. De Schepper, für die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7589,

. RA T. Peeters, für die VoG « Provinciaal Onderwijs Vlaanderen » (intervenierende Partei),

. RA B. Martel und RA K. Caluwaert, in Brüssel zugelassen, *loco* RÄin V. Pertry, für das « Gemeenschapsonderwijs GO! » und die VoG « GO! ouders » (intervenierende Parteien),

. RÄin S. Logie und RA D. Vanheule, für die Flämische Regierung,

- haben die referierenden Richter J. Moerman und J.-P. Moerman Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

- wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachgebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

## II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

### *In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen und deren Kontext*

B.1.1. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578, 7588 und 7589 beantragen die Nichtigerklärung der Artikel 2, 3 und 4 sowie der Anhänge 1 bis 7 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 12. Februar 2021 « über die Unterrichtsziele für den zweiten und dritten Grad des Sekundarunterrichts und zur Festlegung verschiedener anderer verwandter Maßnahmen » (nachstehend: Dekret vom 12. Februar 2021).

B.1.2. Die Artikel 2, 3 und 4 des Dekrets vom 12. Februar 2021 bestimmen:

« Art. 2. Le présent décret contient les objectifs pédagogiques du deuxième degré et, à l'exception de la troisième année d'études, du troisième degré de l'enseignement secondaire ordinaire à temps plein et de la forme d'enseignement 4 de l'enseignement secondaire spécial, dans la mesure où il s'agit des objectifs finaux des deuxième et troisième degrés et des objectifs finaux spécifiques du troisième degré.

Les objectifs finaux sont formulés à partir des seize compétences clés stipulées à l'article 139, § 2 du Code de l'Enseignement secondaire. Les objectifs finaux spécifiques ont été développés à partir des subdivisions typiques d'un domaine scientifique déterminé.

Les connaissances, les dimensions et, le cas échéant, le contexte et les caractéristiques de texte inclus dans les annexes font chaque fois partie intégrante de l'objectif final ou de l'objectif final spécifique dans lequel ils sont mentionnés, étant entendu que la dimension affective et la dimension psychomotrice ont un caractère purement indicatif.

Art. 3. Les objectifs pédagogiques pour les deuxième et troisième degrés sont les suivants :

- 1° objectifs finaux;
- 2° objectifs finaux comportementaux;
- 3° objectifs finaux spécifiques;
- 4° objectifs finaux spécifiques comportementaux.

Les dispositions suivantes doivent être observées dans la mise en œuvre des objectifs pédagogiques en question :

- 1° les objectifs pédagogiques sont à atteindre au niveau de la population;

2° sauf mention contraire explicite, un objectif pédagogique est atteint de manière autonome par l'élève;

3° par dérogation au point 1°, les objectifs finaux (spécifiques) comportementaux sont des objectifs minimaux qui décrivent les attitudes considérées comme souhaitables pour une certaine population d'élèves. Toute école a la tâche sociale de poursuivre les objectifs finaux (spécifiques) comportementaux au sein de sa population d'élèves. Les objectifs finaux (spécifiques) comportementaux sont indiqués par le symbole ' ° '.

Art. 4. Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du deuxième degré, finalité transition, figurent à l'annexe 1 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du deuxième degré, double finalité, figurent à l'annexe 2 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du deuxième degré, finalité marché du travail, figurent à l'annexe 3 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du troisième degré, finalité transition, figurent à l'annexe 4 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du troisième degré, double finalité, figurent à l'annexe 5 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux des première et deuxième années d'études du troisième degré, finalité marché du travail, figurent à l'annexe 6 jointe au présent décret.

Les objectifs finaux spécifiques du troisième degré, finalité transition et double finalité, figurent à l'annexe 7 jointe au présent décret ».

B.1.3. Die Anlagen 1 bis 7 zum Dekret vom 12. Februar 2021 enthalten, wie im angefochtenen Artikel 4 beschrieben, die Endziele und die spezifischen Endziele je Grad des Sekundarunterrichts (zweiter und dritter Grad) und in Abhängigkeit vom Zweck der Studienrichtung (Weiterbildungsbefähigung, doppelte Befähigung und Arbeitsmarktbefähigung).

B.2.1. Die angefochtenen Bestimmungen können nicht unabhängig von Abschnitt 3 (« Ziele, Curriculumunterlagen und Lehrpläne ») von Teil IV von Titel 1 von Kapitel 1 des Kodex des Sekundarunterrichts gesehen werden, der in der Fassung der Einfügung durch Artikel 6 des Dekrets vom 26. Januar 2018 « zur Abänderung des Dekrets über den Primarunterricht vom 25. Februar 1997 und des Kodex des Sekundarunterrichts in Bezug auf die Unterrichtsziele und zur Abänderung der Dekrete über den Rechtsstatus des

Unterrichtspersonals » (nachstehend: Dekret vom 26. Januar 2018) aus den Artikeln 138 bis 147/4 besteht.

B.2.2. Nach Artikel 139 § 1 Absatz 1 des Kodex des Sekundarunterrichts sind Endziele Mindestziele, die das Flämische Parlament für eine bestimmte Schulbevölkerung für notwendig und erreichbar erachtet. Mit Mindestzielen ist nach dieser Bestimmung gemeint: Mindestanforderungen in Bezug auf Kenntnisse, Verständnis, Fähigkeiten und Verhaltensweisen, die für diese Schulbevölkerung vorgesehen sind. Jede Schule hat den gesellschaftlichen Auftrag, die Endziele in Bezug auf Kenntnisse, Verständnis, Fähigkeiten und bestimmte Verhaltensweisen bei den Schülern zu erreichen. Die Endziele müssen auf Ebene der Schulbevölkerung erreicht werden. Die Endziele in Bezug auf bestimmte andere Verhaltensweisen müssen bei den Schülern angestrebt werden.

Nach Artikel 139 § 1 Absatz 2 des Kodex des Sekundarunterrichts werden bestimmte Endziele als Grundalphabetisierung bezeichnet. Eine Grundalphabetisierung stellen die Endziele dar, die dazu dienen, am gesellschaftlichen Leben teilnehmen zu können. Die Endziele der Grundalphabetisierung müssen von jedem einzelnen Schüler am Ende des ersten Grades erreicht werden.

B.2.3. Artikel 143 des Kodex des Sekundarunterrichts bestimmt die Weise, wie die Unterrichtsziele entwickelt werden.

Die Entwicklung von Endzielen einschließlich der Endziele der Grundalphabetisierung, der Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, der Entwicklungsziele und der spezifischen Endziele wird nach dieser Bestimmung von der Flämischen Regierung koordiniert, die dazu eine oder mehrere Entwicklungskommissionen einsetzt, die zumindest aus Lehrkräften des betreffenden Grades und der anschließenden Grade oder Unterrichtsniveaus, den Vertretern des Gemeinschaftsunterrichtswesens und der Vereinigungen der Schulbehörden des subventionierten Unterrichtswesens und Fach- sowie anderen Experten aus dem Hochschulwesen bestehen. Die Entwicklungskommissionen müssen gemäß dieser Bestimmung eine beschränkte Zahl von schlicht formulierten, eindeutigen, kompetenzbezogenen und evaluierbaren Zielen, Erweiterungszielen für die niederländische Sprache, Entwicklungszielen und spezifischen Endzielen, bei denen die Aspekte Kenntnisse, Fähigkeiten, Verständnis und, falls einschlägig, Verhaltensweisen behandelt werden, formulieren.

Die entwickelten Endziele, die entwickelten Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die entwickelten Entwicklungsziele und die entwickelten spezifischen Endziele werden daraufhin von der Flämischen Regierung einer Validierungskommission vorgelegt, die aus Mitgliedern der Unterrichtsinspektion und anderen Experten besteht. Die Validierungskommission validiert die entwickelten Endziele, die entwickelten Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die entwickelten Entwicklungsziele oder die entwickelten spezifischen Endziele oder schickt sie an die Entwicklungskommissionen zum Zwecke der Überarbeitung zurück, bevor sie die Validierung vornimmt.

Die Endziele, die Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die Entwicklungsziele und die spezifischen Endziele werden im Anschluss von der Flämischen Regierung als Dekretentwurf in das Flämische Parlament eingebracht, das diese, gegebenenfalls nach ihrer Abänderung, genehmigt oder nicht.

B.2.4. Artikel 146 des Kodex des Unterrichtswesens sieht ein Verfahren zur Genehmigung ersetzender Endziele, ersetzender Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, ersetzender Entwicklungsziele oder ersetzender spezifischer Endziele vor.

Wenn eine Schulbehörde entscheidet, dass die Endziele, die Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die Entwicklungsziele oder die spezifischen Endziele in unzureichendem Umfang Raum für ihre eigenen pädagogischen und unterrichtsbezogenen Auffassungen lassen oder damit unvereinbar sind, kann sie bei der Flämischen Regierung einen Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Endziele, ersetzender Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, ersetzender Entwicklungsziele oder ersetzender spezifischer Endziele einreichen.

Dieser Antrag muss spätestens am 1. September des Schuljahrs eingereicht werden, das dem Schuljahr vorangeht, in dem die ersetzenden Endziele, die ersetzenden Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die ersetzenden Entwicklungsziele oder die ersetzenden spezifischen Endziele gelten werden. Wenn der Antrag infolge einer Abänderung von Entwicklungszielen, Erweiterungszielen für die niederländische Sprache, Endzielen oder spezifischen Endzielen seitens des Flämischen Parlaments eingereicht wird, gilt eine Duldungszeit von einem vollständigen Schuljahr, in der der Antragsteller noch mit den alten



Endzielen oder gegebenenfalls mit den alten abweichenden Endzielen, Erweiterungszielen für die niederländische Sprache, Entwicklungszielen oder spezifischen Endzielen arbeiten darf. Bei einem das Schuljahr 2021-2022 betreffenden Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Endziele für die vom Flämischen Parlament genehmigten Endziele des zweiten Grades, die eine Schulbehörde im Rahmen der Modernisierung des Sekundarunterrichts ab dem 1. September 2021 stufenweise anwenden soll, gelten die in Paragraph 5 von Artikel 146 des Kodex des Sekundarunterrichts geregelten Fristen.

Die Flämische Regierung beurteilt, ob der Antrag zulässig ist und, falls ja, ob die Endziele, die Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die Entwicklungsziele oder die spezifischen Endziele, die vom Antragsteller als Ersatz vorgeschlagen werden, in ihrer Gesamtheit mit denen gleichwertig sind, die vom Flämischen Parlament genehmigt wurden, und es deshalb erlauben, gleichwertige Schulzeugnisse auszustellen. Der Antrag ist nur dann zulässig, wenn genau angegeben wird, weshalb die Endziele, die Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die Entwicklungsziele oder die spezifischen Endziele für die eigenen pädagogischen und unterrichtsbezogenen Auffassungen nicht ausreichend Raum lassen oder weshalb sie damit unvereinbar sind. Zur Beurteilung der Zulässigkeit und der Gleichwertigkeit wird eine mit Gründen versehene Stellungnahme einer Sachverständigenkommission und der Unterrichtsinspektion eingeholt und wird der Antragsteller jeweils angehört.

Die ersetzenden Endziele, die ersetzenden Erweiterungsziele für die niederländische Sprache, die ersetzenden Entwicklungsziele oder die ersetzenden spezifischen Endziele, die die Flämische Regierung als zulässig und gleichwertig einstuft, werden innerhalb von sechs Monaten in das Flämische Parlament zwecks Genehmigung eingebracht.

B.3.1. Die Unterrichtsziele des ersten Grades des Sekundarunterrichts sind im Dekret der Flämischen Gemeinschaft vom 14. Dezember 2018 « über die Unterrichtsziele für den ersten Grad des Sekundarunterrichts » geregelt. Dieses Dekret ist am 1. September 2019 für das erste Schuljahr des ersten Grades und am 1. September 2020 für das zweite Schuljahr dieses Grades in Kraft getreten (Artikel 5 des Dekrets vom 14. Dezember 2018).

B.3.2. Die Unterrichtsziele des zweiten und des dritten Grades des Sekundarunterrichts wurden anschließend im Dekret vom 12. Februar 2021 festgelegt, dessen Bestandteil die angefochtenen Bestimmungen sind.

Nach - dem nicht angefochtenen - Artikel 24 des Dekrets vom 12. Februar 2021 tritt das Dekret für das erste Schuljahr des zweiten Grades am 1. September 2021 und für das zweite Schuljahr dieses Grades am 1. September 2022 in Kraft. Für das erste und das zweite Schuljahr des dritten Grades wird die Flämische Regierung ermächtigt, den Zeitpunkt des Inkrafttretens des Dekrets festzulegen.

B.4. In den Vorarbeiten zum Dekret vom 12. Februar 2021 heißt es:

« Les objectifs finaux sont l'instrument par lequel notre société précise ce qu'elle attend au minimum de notre enseignement. Ces vingt dernières années, le monde n'est pas devenu moins complexe. Cette nouvelle série d'objectifs finaux traduit ce surcroît de complexité : on attend plus de notre enseignement aujourd'hui qu'il y a vingt ans.

Cela ne signifie pas que ces nouveaux objectifs finaux relèvent d'un simple ajout. Ils ont été élaborés à la suite de multiples concertations au sein de commissions de développement, en collaboration avec les professionnels concernés, avec le Gouvernement flamand, avec différents groupes de parties concernées et avec la commission compétente du Parlement flamand dans le cadre d'une audition. Ainsi, les objectifs finaux qui ont été formulés et qui ont fait l'objet d'intenses concertations traduisent ce que la société de 2020 attend de l'enseignement. [...]

La liberté d'enseignement est un droit constitutionnel. Des objectifs finaux ambitieux et clairs doivent être à la portée de nos écoles et doivent toujours laisser la marge de manœuvre requise pour poursuivre des objectifs propres. Ils ne doivent pas faire de nos enseignants des exécutants, mais doivent justement les inciter au dépassement et à la recherche de l'excellence pour tous les élèves. C'est un aspect qu'il ne faut pas perdre de vue.

Ces objectifs finaux restent des objectifs minimaux. Notre société doit s'inquiéter de la baisse de la qualité de notre enseignement. C'est la raison pour laquelle il est nécessaire que ces nouveaux objectifs acquièrent une forme suffisamment précise, afin que tous les intéressés aient une vision claire du niveau de la norme minimale et de ce qu'elle représente. Des attentes faciles à comprendre et des objectifs limpides sont une première étape importante vers l'excellence.

[...]

Comme les commentaires ultérieurs le laisseront apparaître, après l'élaboration de ces objectifs finaux, de nombreux efforts supplémentaires ont encore été fournis afin que ces objectifs puissent être atteints, et afin de dégager une marge de manœuvre suffisante dans le programme d'études de nos écoles pour leur permettre d'user de leur liberté pédagogique et ce, dans le but de dépasser les attentes établies par ce décret et de formuler également leurs propres objectifs. Dans le présent projet qui vous est soumis, nous avons encore procédé à une série d'ajustements pour répondre à cette préoccupation, sur laquelle le Conseil d'État s'est également exprimé.

Le mode d'élaboration de ces objectifs finaux est identique à celui des objectifs finaux du premier degré, qui ont entre-temps été mis en œuvre. Mais alors que nous avons pour le premier degré une série d'objectifs finaux pour la filière A et une autre pour la filière B, le nombre d'orientations pour lesquelles des objectifs finaux ont été élaborés pour le deuxième et le troisième degré était beaucoup plus important, ce qui explique pourquoi le présent décret semble d'une envergure beaucoup plus grande.

[...]

Les séries d'objectifs finaux (spécifiques) pour le deuxième et le troisième degré de l'enseignement secondaire ont été formulées en se conformant au décret [du 26 janvier 2018] relatif aux objectifs pédagogiques. Ce décret a entraîné des modifications substantielles par rapport aux objectifs finaux (spécifiques) en vigueur.

La première modification apportée est que les objectifs finaux pour le deuxième et le troisième degré ont été formulés par finalité (finalité transition, double finalité, finalité marché du travail) en fonction de compétences-clés.

Le décret relatif aux objectifs pédagogiques prévoit que les objectifs finaux spécifiques sont fixés pour la finalité de transition et la double finalité de la seconde année d'études du troisième degré et qu'ils visent à permettre à l'élève d'accéder à un enseignement complémentaire. Les objectifs finaux spécifiques sont développés à partir des subdivisions caractéristiques d'un domaine scientifique défini. Les objectifs finaux (spécifiques) ne sont pas rattachés aux cours. Ce sont les autorités scolaires qui établissent le lien entre les objectifs finaux (spécifiques) et les cours ou les bouquets de cours. Elles déterminent également l'enseignant qui sera responsable de la mise en œuvre et de la réalisation de ces objectifs finaux (spécifiques).

Lors de l'élaboration des objectifs finaux, il a été tenu compte des défis du 21<sup>e</sup> siècle et des évolutions et attentes sociétales qui l'accompagnent. Cela a conduit à un enrichissement du cursus. Ainsi, un surcroît d'attention a été accordé aux compétences numériques et aux compétences médiatiques, aux compétences STIM (sciences, technologie, ingénierie et mathématiques), aux compétences économiques et financières, aux compétences juridiques et aux compétences en matière de durabilité.

En outre, les objectifs finaux (spécifiques) présentent une plus grande convergence de contenus et sont mieux harmonisés. Ainsi, la terminologie utilisée pour les compétences en néerlandais et pour les compétences dans d'autres langues a été harmonisée, certains objectifs finaux spécifiques en mathématiques s'appuient davantage sur les contenus de la formation de base, etc.

La deuxième modification apportée est que le décret sur les objectifs pédagogiques souligne de façon plus marquée et plus générale l'obligation de résultat liée aux objectifs finaux. Il abroge la distinction entre les objectifs finaux liés à des cours (à atteindre) et les objectifs finaux interdisciplinaires (à poursuivre). Ainsi, les objectifs finaux en matière de compétences civiques, de compétences socio-relationnelles et d'initiative et d'esprit d'entreprise sont dorénavant des objectifs finaux à part entière. Ils étaient jusqu'à présent considérés comme des objectifs finaux interdisciplinaires.

Une troisième modification substantielle réside dans la formulation qui a été adoptée, qui est sobre, claire, axée sur les compétences et évaluable, qui suit une systématique fixe, avec une explicitation des connaissances. La formulation classique des objectifs finaux (spécifiques) qui recourait aux verbes ‘ connaître ’ et ‘ pouvoir ’ a été abandonnée. Lorsque cela s’avérait pertinent, le contexte et la complexité ont été rendus plus concrets. Le nombre limité d’objectifs finaux (spécifiques) ainsi que la consistance et la cohérence lors de la formulation ont fait l’objet d’une attention toute particulière.

Enfin, le décret relatif aux objectifs pédagogiques a fait le choix d’une participation plus large au processus d’élaboration des objectifs finaux (spécifiques). Il a créé des commissions de développement réunissant des représentants des organes coordinateurs de l’enseignement et du GO!, des enseignants et des experts de l’enseignement supérieur. La commission de validation réunit quant à elle l’inspection de l’enseignement et différents experts (un linguiste, des pédagogues et des spécialistes de la psychologie du développement). La commission de validation a un rôle important à jouer en tant que gardienne de la qualité parce qu’elle est chargée de valider les objectifs finaux (spécifiques) sur la base des critères que sont la possibilité d’évaluation, la consistance et la cohérence.

Les accents mis sur le contenu et les modifications apportées au statut et à la formulation des nouveaux objectifs finaux (spécifiques) ont débouché sur des objectifs finaux (spécifiques) ambitieux et formulés concrètement, qui répondent aux défis du 21e siècle. Ils seront périodiquement vérifiés pour voir s’ils sont toujours d’actualité et subiront des ajustements si cela s’avère nécessaire.

[...]

La première génération d’objectifs finaux a vingt ans. Les objectifs finaux et les objectifs de développement ont été introduits dans l’enseignement en Flandre et dans l’enseignement néerlandophone à Bruxelles, de façon progressive, en 1997 pour l’enseignement secondaire ordinaire, en 1998 pour l’enseignement primaire ordinaire et en 1999 pour l’enseignement spécial. Il y a vingt ans, la notion d’‘ objectifs finaux ’ était nouvelle dans l’histoire de l’enseignement flamand. C’est à partir de cette période que des objectifs minimums ont été formulés, devant être atteints par la majorité des élèves.

Au cours des vingt dernières années, plusieurs séries d’objectifs finaux ont été actualisées, mais pas de manière systématique comme c’est à présent le cas pour les nouveaux objectifs finaux. En 2010, les actualisations suivantes sont entrées en vigueur :

- objectifs finaux interdisciplinaires (enseignement secondaire)
- sciences et techniques (enseignement primaire)
- sciences naturelles (enseignement secondaire)
- néerlandais et français (enseignement primaire)
- français 1er degré filière B
- langues modernes étrangères (enseignement secondaire)

[...]

Le futur enseignement flamand ambitionne que les jeunes développent dans l'enseignement secondaire des compétences contribuant à leur développement personnel et leur permettant de fonctionner dans la société de manière autonome et interactive, et d'y apporter une contribution. Cela suppose de transmettre des connaissances, des idées, des aptitudes, des attitudes et des valeurs entre générations, mais aussi de dépasser les tendances en ayant un regard critique. L'enseignement secondaire prépare également les jeunes à entrer sur le marché du travail et/ou à accéder à l'enseignement supérieur et à des formations continues. L'ambition est de proposer tout le temps à chaque jeune de nouveaux défis, pour faire briller un maximum de jeunes par leurs talents et renforcer leurs intérêts.

Cette vision pour l'enseignement flamand de demain et l'enseignement néerlandophone à Bruxelles a été conçue sur la base des compétences-clés (européennes), du débat social et parlementaire sur les objectifs finaux, des évolutions internationales, des études nationales en cours, des comparaisons avec les évolutions internationales des programmes d'études, comme celles menées par la *Stichting Leerplan Ontwikkeling* (SLO, le centre d'expertise néerlandais pour l'élaboration des programmes d'études), ' Next Generation Science Standards ' (NGSS), ' 21st century skills ', etc.

Les objectifs finaux (spécifiques) ont été formulés en étant axé sur les compétences. Une attention particulière a été accordée à l'harmonisation du contenu entre la formation de base et les objectifs finaux spécifiques, et à la faisabilité de l'ensemble des objectifs finaux, des objectifs finaux spécifiques et/ou des qualifications professionnelles. Lors de la formulation des objectifs finaux spécifiques, le but qui a toujours été gardé à l'esprit est de faire augmenter les perspectives de réussite des élèves dans l'enseignement supérieur.

Lors de l'élaboration des nouveaux objectifs finaux (spécifiques), la devise a été de les réduire et de les formuler plus clairement. Ainsi, la nouvelle génération d'objectifs finaux (spécifiques) répond aux griefs souvent entendus concernant leur nombre, les chevauchements entre objectifs et leur clarté. Les connaissances sont à chaque fois explicitées. Le niveau minimum attendu doit être clair et l'objectif final (spécifique) doit être évaluable. En outre, une marge de manœuvre différentielle suffisante est conservée pour les enseignants, les équipes scolaires et les autorités scolaires, afin qu'ils puissent proposer de la remédiation, de l'approfondissement et du renforcement sur mesure pour l'élève. Les objectifs finaux (spécifiques) sont en équilibre avec la liberté constitutionnelle d'enseignement. Les autorités scolaires se chargent de la concrétisation et de la traduction pédagogique et didactique de ceux-ci » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, SS. 3-6).

### *In Bezug auf die Zulässigkeit*

#### *Was die Zulässigkeit ratione temporis der Klage in der Rechtssache Nr. 7578 betrifft*

B.5.1. Die Klageschrift in der Rechtssache Nr. 7578 wurde eingereicht, bevor die angefochtenen Bestimmungen am 26. Mai 2021 im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht wurden.

B.5.2. Aufgrund von Artikel 3 § 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof (nachstehend: Sondergesetz vom 6. Januar 1989) muss eine Nichtigkeitsklage grundsätzlich innerhalb einer Frist von sechs Monaten nach der Veröffentlichung der angefochtenen Norm eingereicht werden.

Die Veröffentlichung einer Norm ist eine Voraussetzung für ihre Entgegenhaltbarkeit. Durch die Veröffentlichung beginnt zwar die Frist, innerhalb deren die Norm angefochten werden kann, doch sie ist keine Bedingung für die Eröffnung des Klagerechts gegen eine angenommene, sanktionierte und ausgefertigte Norm (vgl. EuGH, 26. September 2013, C-626/11 P, *PPG und SNF gegen ECHA*, Randnrn. 32-39).

B.5.3. Da das Dekret vom 12. Februar 2021 zum Zeitpunkt der Einleitung der Klage in der Rechtssache Nr. 7578 angenommen, sanktioniert und ausgefertigt war, ist diese Klage *ratione temporis* zulässig.

B.6. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7578 haben nach der Veröffentlichung der angefochtenen Bestimmungen im *Belgischen Staatsblatt* erneut eine Klageschrift eingereicht (Rechtssache Nr. 7588). Da beide Klageschriften gleich lautend verfasst sind, sind sie für ihre weitere Prüfung als eine einzige Nichtigkeitsklage zu betrachten.

### *In Bezug auf das Interesse der klagenden Parteien*

B.7.1. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist.

Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

B.7.2. Die Flämische Regierung stellt das Interesse der klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7578, 7588 und 7589 in Abrede, da die Schulen aufgrund von Artikel 146 des Kodex des Sekundarunterrichts über die Möglichkeit verfügten, einen Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Endziele bei der Flämischen Regierung einzureichen.

B.7.3. Wie in B.2.2 erwähnt wurde, legt Artikel 139 § 1 Absatz 1 des Kodex des Sekundarunterrichts fest, dass jede Schule den gesellschaftlichen Auftrag hat, die Endziele in Bezug auf Kenntnisse, Verständnis, Fähigkeiten und bestimmte Verhaltensweisen bei den Schülern zu erreichen und die Endziele in Bezug auf bestimmte andere Verhaltensweisen bei den Schülern anzustreben.

Da diese Bestimmung für jede Sekundarschule den Auftrag vorsieht, die Endziele bei den Schülern zu erreichen oder anzustreben, liegt zumindest bei den klagenden Parteien, die Sekundarschulen, Schüler oder Eltern von Schülern sind, ein Interesse an der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen vor, die neue Endziele für den zweiten und den dritten Grad des Sekundarunterrichts einführen. Der Umstand, dass die Schulen nach Artikel 146 des Kodex des Sekundarunterrichts über die Möglichkeit verfügen, einen Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Endziele bei der Flämischen Regierung einzureichen, ändert daran nichts. Da alle Klageschriften auch im Namen einiger Sekundarschulen, Schüler oder Eltern von Schülern eingereicht wurden, liegt zumindest bei einigen klagenden Parteien in jeder der Rechtssachen Nrn. 7578, 7588 und 7589 das erforderliche Interesse vor und muss das Interesse der anderen klagenden Parteien nicht geprüft werden.

B.7.4. Die Einrede wird abgewiesen.

*In Bezug auf die Zulässigkeit des Interventionsschriftsatzes von « H/Art voor onderwijs » und anderen*

B.8.1. Die VoG « Provinciaal Onderwijs Vlaanderen », eine intervenierende Partei, führt an, dass der Interventionsschriftsatz von « H/Art voor onderwijs » und anderen nur zulässig sei, sofern er von den acht natürlichen Personen stamme, die den Schriftsatz unterzeichnet hätten, und dass die Vereinigung « H/Art voor onderwijs » in den vorliegenden Rechtssachen nicht intervenieren könne, weil sie eine nicht rechtsfähige Vereinigung sei.

B.8.2. Die acht natürlichen Personen, die den Interventionsschriftsatz von « H/Art voor onderwijs » und anderen unterzeichnet haben, können in ihrer Eigenschaft als Lehrkraft, Schülerbetreuer oder Koordinator im Sekundarunterricht im Rahmen ihrer Situation von dem durch den Gerichtshof zu erlassenden Entscheid unmittelbar betroffen sein. Bei ihnen liegt daher ein ausreichendes Interventionsinteresse vor. Folglich muss die Prozessfähigkeit und das Interesse der nicht rechtsfähigen Vereinigung « H/Art voor onderwijs » nicht geprüft werden.

B.8.3. Die Einrede wird abgewiesen.

B.9. Die Intervention einer Person, die ein Interesse an einem Nichtigkeitsverfahren aufweist, darf die ursprünglichen Klagen weder ändern noch erweitern. Artikel 87 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 erlaubt es im Gegensatz zu Artikel 85 nämlich nicht, dass im Schriftsatz neue Klagegründe vorgebracht werden.

Die Beschwerdegründe der intervenierenden Parteien können nur insoweit berücksichtigt werden, als sie sich den in den Klageschriften angeführten Klagegründen anschließen und als in einem Schriftsatz enthaltene Bemerkungen zu betrachten sind.



### *Zur Hauptsache*

*In Bezug auf den ersten Klagegrund in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 und den ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7589*

B.10.1. Der erste Klagegrund in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 und der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7589 sind aus einem Verstoß gegen Artikel 24 § 1 der Verfassung abgeleitet.

B.10.2. Die klagenden Parteien machen im Wesentlichen geltend, dass die angefochtenen Bestimmungen mit der durch Artikel 24 § 1 der Verfassung gewährleisteten Unterrichtsfreiheit unvereinbar seien, weil:

- die festgelegten Unterrichtsziele keine Mindestziele seien und folglich den Unterrichtsanstalten keinen beziehungsweise keinen ausreichenden Raum für die Verwirklichung eines eigenen pädagogischen Projekts ließen (erster Teil des ersten Klagegrundes in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 sowie erster und zweiter Teil des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7589),

- die festgelegten Unterrichtsziele in pädagogisch-didaktischer Hinsicht lenkenden Charakter hätten (zweiter Teil des ersten Klagegrundes in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 sowie dritter Teil des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7589),

- die Verwirklichung der festgelegten Unterrichtsziele die vollständige Unterrichtszeit beanspruche, zumindest einen unverhältnismäßigen Teil der Unterrichtszeit, wodurch die angefochtenen Bestimmungen ein Unterrichtsprogramm zum Gegenstand hätten und die Unterrichtsanstalten keinen ausreichenden Raum hätten, den Schülern spezifische Bildung anzubieten (zweiter und dritter Teil des ersten Klagegrundes in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 sowie zweiter Teil des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7589), und

- die angefochtenen Bestimmungen im Hinblick auf das verfolgte Ziel der Verbesserung der Qualität des Unterrichts nicht sachdienlich seien, zumindest im Hinblick auf dieses Ziel unverhältnismäßig seien (erster Teil des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7589).

Die klagenden Parteien führen ebenfalls an, dass die den Schulbehörden durch Artikel 146 des Kodex des Sekundarunterrichts eingeräumte Möglichkeit, einen Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Unterrichtsziele bei der Flämischen Regierung einzureichen, den angeführten Verstoß gegen die Unterrichtsfreiheit nicht heilen könne (vierter Teil des ersten Klagegrundes in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 sowie vierter Teil des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7589).

B.11. Artikel 24 der Verfassung bestimmt:

« § 1. Das Unterrichtswesen ist frei; jede präventive Maßnahme ist verboten; die Ahndung der Delikte wird nur durch Gesetz oder Dekret geregelt.

Die Gemeinschaft gewährleistet die Wahlfreiheit der Eltern.

Die Gemeinschaft organisiert ein Unterrichtswesen, das neutral ist. Die Neutralität beinhaltet insbesondere die Achtung der philosophischen, ideologischen oder religiösen Auffassungen der Eltern und Schüler.

Die von den öffentlichen Behörden organisierten Schulen bieten bis zum Ende der Schulpflicht die Wahl zwischen dem Unterricht in einer der anerkannten Religionen und demjenigen in nichtkonfessioneller Sittenlehre.

§ 2. Wenn eine Gemeinschaft als Organisationsträger einem oder mehreren autonomen Organen Befugnisse übertragen will, kann dies nur durch ein mit Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen angenommenes Dekret erfolgen.

§ 3. Jeder hat ein Recht auf Unterricht unter Berücksichtigung der Grundfreiheiten und Grundrechte. Der Zugang zum Unterricht ist unentgeltlich bis zum Ende der Schulpflicht.

Alle schulpflichtigen Schüler haben zu Lasten der Gemeinschaft ein Recht auf eine moralische oder religiöse Erziehung.

§ 4. Alle Schüler oder Studenten, Eltern, Personalmitglieder und Unterrichtsanstalten sind vor dem Gesetz oder dem Dekret gleich. Das Gesetz und das Dekret berücksichtigen die objektiven Unterschiede, insbesondere die jedem Organisationsträger eigenen Merkmale, die eine angepasste Behandlung rechtfertigen.

§ 5. Die Organisation, die Anerkennung oder die Bezuschussung des Unterrichtswesens durch die Gemeinschaft wird durch Gesetz oder Dekret geregelt ».

B.12.1. Die durch Artikel 24 § 1 der Verfassung gewährleistete Unterrichtsfreiheit garantiert das Recht auf Gründung von Schulen, die gegebenenfalls auf einer bestimmten konfessionellen oder nichtkonfessionellen Weltanschauung beruhen. Sie setzt ebenfalls die Möglichkeit für Privatpersonen voraus, ohne vorherige Zustimmung und unter Vorbehalt der

Beachtung der Grundrechte und -freiheiten nach ihren eigenen Erkenntnissen Unterricht zu organisieren und erteilen zu lassen, und zwar sowohl nach der Form als auch nach dem Inhalt, indem etwa Schulen gegründet werden, deren Eigenart in bestimmten pädagogischen und erzieherischen Auffassungen begründet liegt.

B.12.2. Die oben beschriebene Unterrichtsfreiheit setzt voraus - sonst wäre sie rein theoretisch -, dass die Organisationsträger, die nicht unmittelbar von der Gemeinschaft abhängen, unter bestimmten Bedingungen Anspruch auf Bezuschussung durch die Gemeinschaft erheben können.

Das Recht auf Subventionierung ist einerseits durch die Möglichkeit der Gemeinschaft, diese mit Anforderungen des Allgemeininteresses zu verbinden, unter anderem denjenigen eines Qualitätsunterrichts, der Einhaltung von Normen in Bezug auf die Schulpopulation und eines gleichen Zugangs zum Unterricht, und andererseits durch die Notwendigkeit, die verfügbaren Finanzmittel auf die verschiedenen Aufträge der Gemeinschaft zu verteilen, begrenzt.

Für die Unterrichtsfreiheit gibt es daher Grenzen, und sie verhindert an sich nicht, dass der Dekretgeber Bedingungen für die Finanzierung und die Subventionierung auferlegt, die die Ausübung dieser Freiheit einschränken.

B.12.3. Die Unterrichtsfreiheit ist in dem Sinne auszulegen, dass sie die wichtigeren Interessen des Kindes und sein Grundrecht auf Unterricht berücksichtigt. Artikel 24 § 3 der Verfassung gewährleistet das Recht jeder Person auf Unterricht « unter Berücksichtigung der Grundfreiheiten und Grundrechte », während Artikel 24 § 4 den Gleichheitsgrundsatz in Bezug auf alle Schüler und Studenten in Erinnerung ruft.

Das Recht des Kindes auf Unterricht kann die Freiheit der Unterrichtsanstalten in Bezug auf den Unterricht, den sie dem lernpflichtigen Kind erteilen möchten, einschränken.

B.13.1. Diese Unterrichtsfreiheit verhindert also grundsätzlich nicht, dass der zuständige Gesetzgeber, um die Qualität und Gleichwertigkeit des Pflichtunterrichts oder des mit öffentlichen Mitteln erteilten Unterrichts zu gewährleisten, Maßnahmen ergreift, die allgemein

auf die Unterrichtsanstalten Anwendung finden, unabhängig von der spezifischen Beschaffenheit des von ihnen erteilten Unterrichts.

B.13.2. Die wünschenswerte Beschaffenheit und die Wahl dieser Maßnahmen sind Sache des zuständigen Gesetzgebers, im vorliegenden Fall des Dekretgebers, der in Anwendung von Artikel 24 § 5 der Verfassung die Organisation, Anerkennung und Bezuschussung des Unterrichtswesens zu regeln hat und die politische Verantwortung dafür trägt.

Es ist nicht Sache des Gerichtshofes, zu beurteilen, ob die angefochtenen Bestimmungen wünschenswert sind. Es ist wohl aber Sache des Gerichtshofes, zu beurteilen, ob - angesichts der von den klagenden Parteien geäußerten Kritik - die Verpflichtungen, die durch diese Bestimmungen auferlegt werden, nicht die pädagogische Freiheit, die zu der durch Artikel 24 § 1 der Verfassung gewährleisteten Unterrichtsfreiheit gehört, in unverhältnismäßiger Weise antasten. Die konkreten Einschränkungen der Unterrichtsfreiheit durch die getroffenen Maßnahmen müssen vor dem Hintergrund der vom Dekretgeber verfolgten Ziele geeignet und verhältnismäßig sein.

B.14.1. Nach dem angefochtenen Artikel 2 Absatz 1 des Dekrets vom 12. Februar 2021 werden durch dieses Dekret Unterrichtsziele für den zweiten und den dritten Grad des Sekundarunterrichts festgelegt, ausgenommen das sogenannte siebte Schuljahr des beruflichen Unterrichts, und für die Ausbildungsform 4 des Sondersekundarunterrichts.

B.14.2. Nach dem angefochtenen Artikel 3 sind die Unterrichtsziele für den zweiten und den dritten Grad Endziele, verhaltensbezogene Endziele, spezifische Endziele oder verhaltensbezogene spezifische Endziele. Die Unterrichtsziele sind nach dieser Bestimmung grundsätzlich auf Ebene der Schulpopulation zu erreichen und, wenn nicht ausdrücklich anders angegeben, durch die Schüler selbständig zu verwirklichen. Die verhaltensbezogenen Endziele und die verhaltensbezogenen spezifischen Endziele, die definieren, welche Haltungen für eine bestimmte Schulpopulation wünschenswert sind, müssen von den Schulen nicht erreicht, sondern angestrebt werden.

Die spezifischen Endziele sind Ziele in Bezug auf Fähigkeiten, spezifische Kenntnisse, Verständnis und Verhaltensweisen, über die ein Schüler des Vollzeitsekundarunterrichts verfügt, um mit weiterbildendem Unterricht zu beginnen. Spezifische Endziele werden für das

zweite Schuljahr des dritten Grades der fachübergreifenden qualifizierenden Richtungen (allgemeinbildender Sekundarunterricht (ASU)), der fachgebundenen qualifizierenden Richtungen (Kunstsekundarunterricht (KSU)/technischer Sekundarunterricht (TSU)) und der Richtungen mit doppelter Ausrichtung (KSU/TSU) festgelegt. Sie werden auf Grundlage der kennzeichnenden Merkmale eines bestimmten Wissenschaftsgebiets entwickelt (Artikel 145 des Kodex des Sekundarunterrichts und Artikel 2 Absatz 2 des Dekrets vom 12. Februar 2021). Während sich die Endziele auf die Grundausbildung beziehen, betreffen die spezifischen Endziele dementsprechend eine Form der Spezialisierung im letzten Schuljahr des Sekundarunterrichts, gerichtet auf weiterbildenden Unterricht.

Die Endziele und die spezifischen Endziele sind Gegenstand der Anlagen 1 bis 7 des Dekrets vom 12. Februar 2021 (Artikel 4 des Dekrets vom 12. Februar 2021).

B.15.1. Wie sich aus den in B.4 angeführten Vorarbeiten ergibt, sind die « Endziele für den zweiten und den dritten Grad des Sekundarunterrichts [...] gemäß dem Dekret [vom 26. Januar 2018] über die Unterrichtsziele formuliert ». Durch dieses Dekret wurde der Kodex des Sekundarunterrichts abgeändert, unter anderem in Bezug auf die Weise, wie die Unterrichtsziele zu entwickeln und zu formulieren sind (Artikel 138 bis 147/4 des Kodex des Sekundarunterrichts).

B.15.2. Nach Artikel 138 Absatz 2 des Kodex des Sekundarunterrichts müssen bei der Implementierung der Unterrichtsziele die Kohärenz und die Kontinuität im gesamten Primarschul- und Sekundarunterricht und - insbesondere auf dem Gebiet des Sekundarunterrichts - in sämtlichen Graden berücksichtigt werden.

Die Endziele werden in Abhängigkeit von den sechzehn Schlüsselkompetenzen formuliert, die in Artikel 139 § 2 des Kodex des Sekundarunterrichts festgelegt sind (Artikel 2 Absatz 2 des Dekrets vom 12. Februar 2021). Diese Schlüsselkompetenzen sind: (1) Kompetenzen auf dem Gebiet des körperlichen, geistigen und emotionalen Bewusstseins und auf dem Gebiet der körperlichen, geistigen und emotionalen Gesundheit, (2) Kompetenzen in der niederländischen Sprache, (3) Kompetenzen in anderen Sprachen, (4) digitale Kompetenz und Medienkompetenz, (5) soziale Beziehungskompetenzen, (6) Kompetenzen im Bereich der Mathematik, der exakten Wissenschaften und der Technologie, (7) Bürgerkompetenzen einschließlich Kompetenzen betreffend das Zusammenleben, (8) Kompetenzen betreffend das

historische Bewusstsein, (9) Kompetenzen betreffend das räumliche Bewusstsein, (10) Kompetenzen betreffend die Nachhaltigkeit, (11) wirtschaftliche und finanzielle Kompetenzen, (12) rechtliche Kompetenzen, (13) Lernkompetenzen einschließlich Forschungskompetenzen, innovativem Denken, Kreativität, problemlösendem und kritischem Denken, Systemdenken, Informationsverarbeitung und Zusammenarbeit, (14) Selbstbewusstsein und Selbstdarstellung, Eigensteuerung und Agilität, (15) Entwicklung von Initiative, Ambition, Unternehmergeist und Laufbahnkompetenzen, und (16) Kulturbewusstsein und kulturelle Ausdrucksfähigkeit.

B.15.3. Nach Artikel 139 § 1 des Kodex des Sekundarunterrichts sind Endziele Mindestziele, womit gemeint ist: Mindestanforderungen in Bezug auf Kenntnisse, Verständnis, Fähigkeiten und Verhaltensweisen, die für eine bestimmte Schulpopulation vorgesehen sind. Nach Artikel 143 des Kodex des Sekundarunterrichts müssen die Entwicklungskommissionen « eine beschränkte Zahl von schlicht formulierten, eindeutigen, kompetenzbezogenen und evaluierbaren Endzielen [...] und spezifischen Endzielen, bei denen die Aspekte Kenntnisse, Fähigkeiten, Verständnis und, falls einschlägig, Verhaltensweisen behandelt werden », formulieren (Artikel 143, § 1) und genehmigt das Flämische Parlament « eine beschränkte Zahl von schlicht formulierten, eindeutigen, kompetenzbezogenen und evaluierbaren Endzielen [...] und spezifischen Endzielen, bei denen Kenntnisse jeweils erläutert werden sowie Fähigkeiten, Verständnis und, falls einschlägig, Verhaltensweisen behandelt werden » (Artikel 143, § 2).

B.16.1. Aus den in B.4 angeführten Vorarbeiten zum Dekret vom 12. Februar 2021 sowie aus den Bestimmungen des Kodex des Sekundarunterrichts geht hervor, dass die Unterrichtsziele als Mindestzielsetzungen aufgefasst wurden, welche um die eigenen Zielsetzungen der Unterrichtsanstalten ergänzt werden können, den eigenen pädagogischen Methoden keinen Abbruch tun wollen und darauf abzielen, die Qualität des Unterrichts, sowohl des Gemeinschaftsunterrichts als auch des von der Gemeinschaft subventionierten Unterrichts sowie die jeweilige Gleichwertigkeit dieses Unterrichts zu gewährleisten und zu verbessern.

B.16.2. Die Unterrichtsziele sind in die Organisation der mit der Qualitätsüberwachung des Unterrichts beauftragten Unterrichtsinspektion eingebettet und hängen mit der Zuständigkeit der Unterrichtsanstalten, autonom und ohne Einschreiten der öffentlichen Hand rechtsgültige Zeugnisse und Diplome auszustellen, zusammen.

B.16.3. Im Zusammenhang mit der autonomen Zuständigkeit der Schulen, ohne Einschreiten der öffentlichen Hand rechtsgültige Zeugnisse und Diplome auszustellen, sind die Unterrichtsziele ein adäquates Mittel, einerseits die Gleichwertigkeit der Zeugnisse und Diplome und andererseits die jeweilige Gleichwertigkeit des in den von den Eltern und Schülern frei gewählten Lehranstalten erteilten Unterrichts zu gewährleisten.

B.17.1. Aus den in B.4 angeführten Vorarbeiten ergibt sich, dass der Dekretgeber die früheren Endziele durch die angefochtenen Unterrichtsziele aktualisieren und an « die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts und die damit verbundenen gesellschaftlichen Entwicklungen und Erwartungen » anpassen wollte. Unter Zugrundelegung der Feststellung, dass « [die Welt] in den letzten 20 Jahren [...] nicht weniger komplex geworden [ist] », war er der Ansicht, dass eine « neue Reihe von Endzielen [...] diese zugenommene Komplexität wiedergeben [soll] » und dass « im Vergleich zu vor 20 Jahren [...] heutzutage von unserem Unterrichtswesen mehr erwartet [wird] ».

B.17.2. Angesichts des Umstands, dass die Unterrichtsziele dazu dienen, die Qualität des Unterrichts und die diesbezügliche gegenseitige Gleichwertigkeit zu gewährleisten und zu verbessern, ist es sachdienlich, diese Ziele regelmäßig zu evaluieren und gegebenenfalls an die gesellschaftlichen Entwicklungen und Erwartungen anzupassen.

B.18. Die Verwendung eines Systems von Unterrichtszielen, die sowohl für den Gemeinschaftsunterricht als auch für den von der Gemeinschaft subventionierten Unterricht gelten, stellt an sich eine Einschränkung der Unterrichtsfreiheit dar, insbesondere der grundsätzlichen Möglichkeit der Unterrichtsanstalten, den Unterricht entsprechend der eigenen Auffassung zu organisieren und erteilen zu lassen.

Obwohl eine solche Einschränkung vor dem Hintergrund der verfolgten Ziele der Gewährleistung der Qualität des Unterrichts, der diesbezüglichen gegenseitigen Gleichwertigkeit und der Gleichwertigkeit der Zeugnisse und Diplome sachdienlich ist, muss sie im Hinblick auf diese Ziele auch verhältnismäßig sein. Der Gesetzgeber muss insbesondere die Möglichkeit zugunsten der Unterrichtsanstalten sicherstellen, gegebenenfalls Lerninhalte in Ergänzung zu den vom Gesetzgeber festgelegten Mindestzielen unter der Bedingung festzulegen, dass diese ergänzenden Inhalte dem Recht des Kindes auf Unterricht nicht

zuwiderlaufen, die Grundfreiheiten und Grundrechte beachten und weder die Qualität des Unterrichts noch die inhaltlichen Anforderungen bezüglich des Unterrichts beeinträchtigen.

B.19.1. Aus den Vorarbeiten zu den angefochtenen Bestimmungen ergibt sich, dass bei der Formulierung der Endziele und der spezifischen Endziele entschieden wurde, eine feste Systematik anzuwenden. Damit sollte « den oft geäußerten Klagen Rechnung [getragen werden] », und zwar in Bezug auf « die Zahl, die Überschneidung und die Klarheit » der jeweiligen Endziele: « das erwartete Mindestniveau muss klar sein und das (spezifische) Endziel muss evaluierbar sein » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, S. 6).

In Bezug auf das angewandte « Format » heißt es in den Vorarbeiten:

« Pour la formulation des objectifs finaux (spécifiques), un format a été élaboré, fondé sur la taxonomie de Bloom révisée.

La taxonomie de Bloom est l'une des méthodes les plus utilisées pour classer différents niveaux de connaissance et de maîtrise. L'utilisation de la catégorisation permet d'asseoir le contenu des programmes d'études et de favoriser leur concrétisation, tout en donnant une orientation à l'évaluation. En recourant systématiquement à un format composé de niveaux de connaissance et de maîtrise, nous répondons aux exigences relatives à la formulation des objectifs finaux (spécifiques) qui sont prévues par le décret relatif aux objectifs pédagogiques [...].

Chaque objectif final (spécifique) a été formulé en étant axé sur des compétences, le verbe d'action traduisant un comportement évaluable. D'autre part, les connaissances nécessaires sont explicitement mentionnées, de même que la dimension cognitive, affective ou psychomotrice applicable. Les dimensions affective et psychomotrice sont indicatives. En fonction des objectifs finaux, et par souci de clarté, d'autres éléments concernant le contexte, l'autonomie ou la complexité peuvent également être indiqués.

Les connaissances constituent le minimum requis pour réaliser l'objectif final (spécifique). Ces connaissances ne se suffisent donc pas à elles-mêmes. Elles délimitent l'objectif final (spécifique) et en concrétisent le contenu. Pour spécifier les connaissances, on recourt à une subdivision en ' types ' de connaissances, fondée sur la taxonomie de Bloom révisée :

- Connaissances factuelles : ces connaissances comprennent les termes, concepts et éléments que les élèves peuvent utiliser activement pour échanger des idées dans un domaine particulier ou pour résoudre des problèmes dans ce domaine.
- Connaissances conceptuelles : ces connaissances portent sur l'acquisition et la compréhension des classifications, principes, théories et modèles que les élèves utilisent pour traiter d'autres connaissances.



- **Connaissances procédurales** : ces connaissances comprennent des techniques, des méthodes et des algorithmes qui doivent aider les élèves à ‘ faire les choses ’, ainsi que les critères pour choisir la procédure adaptée.

- **Connaissances métacognitives** : ces connaissances comprennent la connaissance de soi, les connaissances sur la cognition et les connaissances stratégiques que les élèves utilisent pour réfléchir sur eux-mêmes et sur leur propre processus d’apprentissage.

[...]

Si la catégorisation l’exige, les types de connaissances sont concrétisés à l’aide d’une énumération d’éléments de connaissance. Cette énumération est soit limitative, soit illustrative.

[...]

Un objectif final peut comporter différentes dimensions : une dimension cognitive, une dimension affective et/ou une dimension psychomotrice. Les dimensions affectives et psychomotrices sont indicatives. La définition des différentes dimensions est inspirée de la taxonomie de Bloom révisée. La plupart des objectifs finaux comportent une dimension clairement cognitive. Le niveau de maîtrise à atteindre est indiqué et porte sur l’ensemble des objectifs finaux.

On retrouve les verbes d’action suivants, divisés en six catégories :

- **Mémoriser** : l’élève mémorise la matière telle qu’elle est présentée. Le verbe utilisé est ‘ reconnaître ’.

- **Comprendre** : l’élève ajoute quelque chose aux connaissances (donner un exemple personnel), opère un traitement à partir des connaissances (déduire une conclusion logique) ou établit des liens entre les préacquis et les nouvelles connaissances (utiliser une relation de cause à effet). Les verbes utilisés dans ce niveau de maîtrise sont : compléter, décrire, discuter, illustrer, établir des liens entre, étayer, distinguer, classer, expliquer, justifier, comparer, paraphraser, interpréter, etc.

- **Appliquer** : l’élève effectue des exercices ou résout des problèmes. Les verbes utilisés dans ce niveau de maîtrise sont : gérer, déterminer, calculer, démontrer, utiliser, manipuler, faire, convertir, localiser, résoudre, compter, se comporter, appliquer, exécuter, élaborer, présenter, etc.

- **Analyser** : l’élève est capable de diviser un ensemble en parties et d’étudier comment ces parties sont reliées entre elles et à l’ensemble, et comment elles s’influencent mutuellement. Les verbes utilisés dans ce niveau de maîtrise sont : analyser, nommer, décrire, livrer un raisonnement, distinguer, examiner, classer, traiter, paraphraser, etc.

- **Évaluer** : l’élève est capable de donner un avis et d’étayer cet avis au moyen de critères et de normes. Les verbes utilisés dans ce niveau de maîtrise sont : argumenter, évaluer, adapter, apprécier, faire des choix, réfléchir, etc.

- Créer : l'élève imagine une autre hypothèse ou une approche qui lui est propre pour exécuter une tâche, ou il réalise des produits nouveaux, originaux. Les verbes utilisés dans ce niveau de maîtrise sont : produire, s'exprimer de manière créative, générer des idées, créer, développer, formuler, etc.

[...]

Dans le décret relatif aux objectifs pédagogiques, l'explicitation des connaissances est indiquée en tant que partie de l'objectif final. Cette explicitation ne signifie cependant pas que les objectifs finaux ne comportent qu'une dimension purement cognitive. Divers objectifs finaux revêtent également une dimension affective ou psychomotrice importante.

Lorsqu'un objectif final renferme (également) une dimension affective ou psychomotrice, celle-ci est décrite à l'aide de l'une des phrases explicatives suivantes :

#### Dimension affective

- Être ouvert aux opinions, comportements, événements, informations, tâches, stratégies, etc.
- Répondre aux opinions, comportements, événements, informations, tâches, stratégies, etc.
- Montrer une préférence pour et attacher de l'importance aux valeurs, opinions, comportements, événements, informations, tâches, stratégies, etc.
- Agir à partir d'un cadre personnel dans lequel les préférences pour les valeurs, les opinions, les comportements, les événements, les informations, les tâches, les stratégies, etc., sont intériorisées, mais dans lequel l'équilibre entre des aspects conflictuels doit encore être recherché.
- Agir de manière cohérente et authentique à partir d'un cadre intériorisé et personnel.

#### Dimension psychomotrice

- Observer et reproduire une aptitude : les mouvements/actions sont contrôlés consciemment, sont lents et inefficaces. Les éléments essentiels du mouvement/de l'action sont absents.
- Faire preuve d'une aptitude sur instruction ou de mémoire : les éléments les plus essentiels du mouvement/de l'action sont présents, mais pas encore de façon constante.
- Exécuter une aptitude de façon autonome : les mouvements/actions deviennent plus automatiques, sont fluides, fiables et efficaces. Les éléments essentiels du mouvement/de l'action sont régulièrement présents.
- Mobiliser une aptitude sous une autre forme et l'intégrer à d'autres connaissances et aptitudes. Les éléments essentiels du mouvement/de l'action sont généralement présents.

- Appliquer une aptitude, en combinaison avec d'autres aptitudes, de manière naturelle et automatique : les mouvements/actions sont précis, cohérents et efficaces. Les éléments essentiels du mouvement/de l'action sont toujours présents » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, SS. 10-13).

B.19.2. Die Endziele sind daher so abgefasst, dass sie den Zweck des Endziels definieren, die damit verbundenen Kenntnisse angeben sowie die diesbezügliche(n) Dimension(en) samt zugehörigem Beherrschungsgrad verdeutlichen. Die Kenntnisse geben wieder, welche Mindestanforderungen zur Verwirklichung des Ziels einzuhalten sind, und geben diesem Ziel einen Rahmen. Bei der Konkretisierung der Kenntnisse wird zwischen Faktenkenntnissen, konzeptuellen Kenntnissen, Verfahrenkenntnissen und metakognitiven Kenntnissen unterschieden. Gegebenenfalls geht die Konkretisierung der Kenntnisse mit einer Aufzählung der Kenntniselemente einher. Die Dimension bringt zum Ausdruck, ob das Endziel bloß in kognitiver Hinsicht verwirklicht werden muss oder auch affektive und/oder psychomotorische Elemente zum Gegenstand hat. Bei der Dimension wird ein Beherrschungsgrad angeführt (Behalten, Begreifen, Anwenden ...), der das Niveau angibt, das das Endziel erreicht haben muss. Daneben können die Endziele noch andere Elemente wie Kontextelemente oder Textmerkmale zum Gegenstand haben.

B.19.3. Aus den in B.4 angeführten Vorarbeiten ergibt sich, dass der Dekretgeber in Übereinstimmung mit der Regelung in Artikel 143 § 2 des Kodex des Sekundarunterrichts vorhatte, « schlicht formulierte » Endziele und spezifische Endziele festzulegen. Wie der Flämische Unterrichtsrat (nachstehend: VLOR) in seiner zusammen mit dem Sozialökonomischen Rat von Flandern (nachstehend: SERV) veröffentlichten Stellungnahme vom 27. und 28. August 2020 ausgeführt hat, hat « die rigorose Konkretisierung des vorgesehenen Formats » jedoch « zu einem hohen Detaillierungsgrad » geführt, wodurch « die Dichte der Ziele sehr schwer [wiegt], erst recht im Vergleich zu den früheren Endzielen » (Stellungnahme des VLOR und des SERV vom 27. und 28. August 2020, *Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, S. 278).

B.20.1. Die angefochtenen Unterrichtsziele wurden entsprechend Artikel 143 des Kodex des Sekundarunterrichts durch Entwicklungskommissionen entwickelt, die aus Lehrkräften, Vertretern der Dachorganisationen des Unterrichtswesens und Experten aus dem Hochschulwesen zusammengesetzt sind, und anschließend von einer Validierungskommission validiert, die aus Mitgliedern der Unterrichtsinspektion und anderen Experten

zusammengesetzt ist. Für die Endziele der Grundausbildung wurden acht Entwicklungskommissionen eingerichtet und für die spezifischen Endziele zwölf. Die Entwicklungskommissionen haben sich jeweils mit « einer oder mehreren Schlüsselkompetenzen (Endzielen) oder einem oder mehreren Wissenschaftsgebieten (spezifischen Endzielen) » befasst (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, S. 13). Die Validierungskommission hat die von den Entwicklungskommissionen vorgeschlagenen Unterrichtsziele am 7. Februar 2020 validiert. Nach Artikel 143 § 1 Absatz 3 des Kodex des Sekundarunterrichts bestand die Aufgabe der Validierungskommission dabei darin, die Kohärenz, die Folgerichtigkeit und die Evaluierbarkeit der Unterrichtsziele zu überwachen.

B.20.2. In Bezug auf die Überwachung der « Erreichbarkeit » der Unterrichtsziele bei ihrer Entwicklung heißt es in den Vorarbeiten zum Dekret vom 12. Februar 2021:

« Le Gouvernement flamand constate que ni les commissions de développement, ni la commission de validation ne disposaient formellement d'un instrument pour mesurer la ' faisabilité ' de l'ensemble des objectifs finaux par rapport au temps d'enseignement nécessaire. En effet, la série complète des objectifs pédagogiques (objectifs finaux, objectifs finaux spécifiques et/ou qualifications professionnelles) doit être atteignable quantitativement durant le temps d'enseignement disponible pour les élèves d'une finalité et d'une orientation d'études déterminée.

Dans sa note d'orientation sur l'enseignement, le Gouvernement flamand soulignait déjà le fait qu'une formation de base trop ambitieuse était susceptible d'empiéter sur la partie spécifique (objectifs finaux spécifiques et/ou qualifications professionnelles), pour laquelle il ne resterait que trop peu de marge. Par le décret relatif à l'enseignement XXX, les futures commissions de développement doivent également surveiller la faisabilité, en tant que critère supplémentaire. En attendant, dans le présent dossier, le Gouvernement flamand a lui-même examiné la faisabilité, quant au temps d'enseignement, des objectifs finaux élaborés et validés et a, si besoin était, procédé à des ajustements » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, S. 14).

B.20.3. Durch Artikel 106 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 3. Juli 2020 « über den Unterricht XXX » wurde Artikel 143 § 1 Absatz 1 des Kodex des Sekundarunterrichts dahingehend abgeändert, dass die Entwicklungskommissionen auch die Erreichbarkeit der zu entwickelnden Unterrichtsziele überwachen müssen. Obwohl der so abgeänderte Artikel nach Artikel 199 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 3. Juli 2020 seine Wirkungen seit dem 1. Januar 2020 entfaltet, konnte diese Bestimmung angesichts des Umstands, dass die Entwicklungskommissionen ihre Arbeit bereits beendet hatten, im

Rahmen der vorliegend angefochtenen Unterrichtsziele nicht mehr angewandt werden. Aus diesem Grunde hat die Flämische Regierung die validierten Unterrichtsziele ohne Rücksprache mit den Entwicklungskommissionen und der Validierungskommission in Bezug auf die Erreichbarkeit im Verhältnis zu der verfügbaren Unterrichtszeit selbst untersucht und, wo es erforderlich war, angepasst.

B.20.4. In Bezug auf den Entwicklungsprozess der angefochtenen Unterrichtsziele haben der VLOR und der SERV in der vorerwähnten gemeinsamen Stellungnahme vom 27. und 28. August 2020 unter anderem ausgeführt:

« Les conseils constatent [...] que l'approche de coordination du processus doit être renforcée, par exemple par une commission de coordination. Le résultat final, concernant toutes les compétences-clés prises dans leur globalité, n'a pas pu faire l'objet d'une surveillance suffisante. Deuxièmement, il n'y a pas eu de retours d'information intermédiaires entre les différents acteurs participant au processus (il n'y avait pas non plus de temps pour ce faire).

La question de la faisabilité pour les élèves n'a dès lors pu être complètement évaluée qu'à la fin du processus, dans la dernière ligne droite vers la première approbation de principe par le Gouvernement flamand. En conséquence, la fin du processus s'est faite dans une grande précipitation.

Pour cette raison, les deux conseils consultatifs stratégiques ont plaidé en faveur d'une évaluation minutieuse du processus politique qui a mené à cette proposition et à ses ajustements, en vue d'adaptations ultérieures des objectifs finaux.

L'organisation de retours d'information plus précoces vers les conseils consultatifs stratégiques (qui rassemblent davantage de partenaires autour de la table) aurait également pu éviter des cafouillages à la fin du processus » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, S. 274).

B.20.5. Dem Vorstehenden lässt sich entnehmen, dass die verschiedenen Entwicklungskommissionen unabhängig voneinander Endziele und spezifische Endziele innerhalb der ihnen zugewiesenen Schlüsselkompetenzen beziehungsweise Wissenschaftsgebiete entwickelt haben und dass die Validierungskommission die dekretele Aufgabe hatte, die Kohärenz, die Folgerichtigkeit und die Evaluierbarkeit der durch die Entwicklungskommissionen entwickelten Unterrichtsziele in ihrer Gesamtheit zu überwachen. Es gehörte dabei weder zur Aufgabe der Entwicklungskommissionen noch zu der der Validierungskommission, zu überprüfen, in welchem Umfang sich die entwickelten Ziele in ihrer Gesamtheit innerhalb der verfügbaren Unterrichtszeit realisieren lassen und in welchem

Umfang diese Ziele den Unterrichtsanstalten noch ausreichend Raum für die Organisation des Unterrichts entsprechend der eigenen Auffassung lassen.

B.21.1. In der vorerwähnten Stellungnahme vom 27. und 28. August 2020 hat der VLOR ausgeführt, dass die Leitprinzipien für die Entwicklung der Endziele im Endergebnis der den Beratungsgremien vorgelegten Texte nicht realisiert worden seien und dass die angewandte Arbeitsweise « sehr viele Endziele » zur Folge gehabt habe, « die einen weiten Bereich erfassen und sehr eingreifender Natur sind » und die « in ihrer Gesamtheit gesehen weiter [reichen] als Mindestziele »:

« Le décret-cadre détermine que les objectifs finaux sont des objectifs minimaux que le Parlement flamand estime nécessaires et réalisables pour une certaine population d'élèves. [...]

Les objectifs finaux, pris dans leur ensemble, vont au-delà des objectifs minimaux, même si l'on s'est efforcé de répondre au problème de la faisabilité à l'aide d'un nombre limité de modifications. Ils sont aujourd'hui formulés pour tous les élèves de l'une des trois finalités dans l'enseignement secondaire, à partir d'une évaluation générique d'un profil d'élèves moyen. Cependant, ce choix aboutit dans le même temps à ce qu'ils ne constituent pas des objectifs minimaux pour cette 'certaine population d'élèves'. Nous avons déjà souligné la pression relative à l'exhaustivité et au degré élevé de détail qui découle du format utilisé [...]. Cela conduit non seulement à un nombre très élevé d'objectifs finaux, mais aussi à des objectifs finaux qui ont une grande portée et sont très approfondis. Les objectifs finaux 'nouvelle mouture', chacun pris individuellement, vont aussi beaucoup plus loin et comportent un contenu beaucoup plus large que les objectifs finaux qui avaient été formulés jusqu'ici.

Ce n'est que lorsque les objectifs finaux sont des objectifs minimaux que les enseignants disposent d'un point de référence pour proposer d'adapter ou de différencier (élargir ou approfondir) en fonction des divers profils d'élèves.

[...]

Le VLOR souligne que des objectifs finaux ne garantissent pas à eux seuls la qualité de l'enseignement et des programmes d'études ambitieux. [...]

La mise en place d'un enseignement ambitieux n'est pas qu'une question d'objectifs finaux. La qualité de l'enseignement est le résultat d'un ensemble complexe de facteurs tels que la politique de l'école, la culture de l'école, l'approche pédagogique et didactique et le cadre de référence relatif à la qualité de l'enseignement. Et ce, complémentirement au large éventail d'instruments permettant de façonner le programme, tels que les objectifs propres aux écoles, les qualifications professionnelles, les dossiers de programmes, les objectifs quant au seuil de réussite, les programmes d'études et les manuels.

C'est la raison pour laquelle le conseil demande que les objectifs finaux laissent une marge de manœuvre suffisante et autorisent les variations indispensables. Ainsi, les dispensateurs d'enseignement pourront mettre en œuvre une politique de qualité dans les limites de la liberté

constitutionnelle d'enseignement. L'une des forces de l'enseignement flamand est de faire en sorte que les enseignants disposent de la marge de manœuvre nécessaire pour organiser un enseignement de qualité, qui plus est garanti par la liberté d'enseignement. Le conseil est d'avis que ces objectifs finaux ne garantissent pas une marge de manœuvre suffisante.

[...]

La complexité du cadre juridique sous-jacent et, surtout, des opérations qui s'inscrivent dans l'élaboration des objectifs finaux (éléments constitutifs, taxonomie avec niveaux de maîtrise, etc.) ne simplifie pas l'utilisation et la mise en œuvre de ces objectifs finaux. [...]

Le VLOR partage le souci de la société de maintenir un haut degré d'ambition dans l'enseignement secondaire. Cependant, cela ne va pas nécessairement de pair avec des objectifs finaux nombreux et extrêmement détaillés, et surtout pas avec un système dans lequel l'autorité publique détermine tout.

Des objectifs finaux succincts, clairs, transparents, qui sont le fruit de choix orientés et clairs serviront mieux cette ambition. Bien davantage qu'une multitude d'objectifs très détaillés, ce sont des objectifs assortis de priorités claires qui garantiront que les enseignants œuvreront de manière rigoureuse et ciblée à ce que les élèves atteignent un niveau élevé de maîtrise des objectifs.

[...]

Le VLOR constate qu'un débat sociétal rigoureux a été et est encore mené sur la faisabilité de l'ensemble des objectifs pédagogiques. La préoccupation relative à la faisabilité est absolument justifiée. C'est la conséquence de l'absence d'une stratégie de coordination et de concertations intermédiaires lors de l'élaboration. Les conseils constatent que les commissions de développement n'ont pas pu tenir compte de la totalité des subdivisions des formations (formation de base, objectifs finaux spécifiques, qualifications professionnelles) ni du temps d'enseignement réellement disponible pour les différentes orientations d'études d'une finalité. À l'évidence, elles n'avaient aucun aperçu du résultat final des autres commissions de développement, ni de la portée globale des objectifs pédagogiques (ensemble d'objectifs finaux, complétés, lorsque cela s'avère pertinent, de qualifications professionnelles). La commission de validation a validé les objectifs finaux sur la base des critères prévus par le décret-cadre. Or, la faisabilité n'en fait pas partie.

Le conseil est préoccupé par la faisabilité des objectifs finaux [...] » (*Parl. Dok., Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, SS. 278-280*).

B.21.2. Der VLOR ist daher offenbar der Ansicht, dass die entwickelten Unterrichtsziele Artikel 139 § 1 Absatz 1 des Kodex des Sekundarunterrichts nicht genügten, wonach die Endziele Mindestziele sind, und dass diese Unterrichtsziele den Unterrichtsanstalten keinen ausreichenden Raum ließen, um ihren Unterricht qualitativ zu organisieren und die « notwendige Variation » im Bereich des Unterrichts zu ermöglichen. Das Beratungsgremium ist dabei davon ausgegangen, « Qualität im Unterrichtswesen [...] nicht nur durch Endziele garantiert [wird] », sondern « das Ergebnis einer komplexen Gesamtheit von Faktoren wie der

Schulpolitik, der Schulkultur, des pädagogisch-didaktischen Ansatzes und des Referenzrahmens für die Unterrichtsqualität ist » (ebenda, S. 279).

B.21.3. In ihrem Gutachten zum Vorentwurf des Dekrets, der zu den angefochtenen Bestimmungen geführt hat, hat die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats in ähnlichem Sinne darauf hingewiesen:

« Dans l'arrêt 76/1996, la Cour constitutionnelle avait considéré que les objectifs de développement et objectifs finaux alors promulgués pour l'enseignement primaire flamand étaient à ce point vastes et détaillés qu'ils ne pouvaient être raisonnablement considérés comme des objectifs minimaux. Bien qu'une comparaison entre les objectifs finaux de l'enseignement primaire et les objectifs finaux (spécifiques) de l'enseignement secondaire doive bien entendu être réalisée avec une grande prudence, la section de législation du Conseil d'État ne peut que constater à cet égard que le caractère vaste et détaillé des objectifs finaux qui avaient alors été fixés était nettement plus limité que pour les objectifs finaux qui figurent dans l'avant-projet. Le même constat s'applique pour le système des ' socles de compétences ' pour les huit premières années de l'enseignement obligatoire de la Communauté française. Dans l'arrêt 49/2001, la Cour a constaté que la description des socles de compétences est à ce point ' étendue et détaillée qu'elle ne peut raisonnablement être considérée comme un " référentiel de base "; la " confirmation " des socles de compétences (...), en précisant de manière trop contraignante des modes d'apprentissage, ne laisse pas suffisamment de marge au pouvoir organisateur pour mettre en œuvre son propre projet pédagogique '.

[...]

Sans disposer de toutes les données pour pouvoir aboutir à une conclusion univoque, le Conseil d'État se doit de constater que de sérieux doutes sont apparus quant à la question de savoir si le caractère vaste et détaillé des objectifs finaux et des objectifs pédagogiques figurant dans l'avant-projet laisse aux dispensateurs d'enseignement une marge de manœuvre suffisante pour réaliser les objectifs de leur projet pédagogique propre » (StR, Gutachten Nr. 68.161/1 vom 20. November 2020, *Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, SS. 315-316).

B.21.4. Es muss berücksichtigt werden, dass die Flämische Regierung, wie in B.20.3 erwähnt, in verschiedenen Phasen die von den Entwicklungskommissionen entwickelten und von der Validierungskommission validierten Unterrichtsziele angepasst hat. Obwohl manche dieser Anpassungen zu einer Ausweitung der validierten Unterrichtsziele geführt haben, beruhen die sonstigen Abänderungen auf der Absicht, die Unterrichtsziele im Verhältnis zu der verfügbaren Unterrichtszeit so auszugestalten, dass sie einfacher erreicht werden können (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, S. 235).



In den Vorarbeiten werden die in einer ersten Phase vor dem Hintergrund dieses Ziels vorgenommenen Anpassungen wie folgt zusammengefasst:

« - certains objectifs finaux à atteindre deviennent des objectifs comportementaux à poursuivre;

- des objectifs finaux du troisième degré de la formation de base pour la finalité transition (enseignement secondaire général, enseignement secondaire technique et enseignement secondaire artistique) sont transférés vers les objectifs finaux spécifiques pour certaines orientations d'études. Des objectifs finaux du deuxième degré de la formation de base pour la finalité transition sont transférés vers les objectifs quant au seuil de réussite pour certaines orientations d'études;

- tous les éléments constitutifs ne sont pas définis pour toutes les finalités jusqu'au troisième degré;

- un objectif final est parfois remplacé par l'objectif final parallèle d'une autre finalité;

- pour certains éléments constitutifs, les objectifs finaux transversaux deviennent des objectifs finaux axés sur le contenu » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, S. 14).

Die später vorgenommenen Anpassungen werden in den Vorarbeiten wie folgt zusammengefasst:

« 1) la réglementation est adaptée de façon à permettre de proposer des objectifs finaux (formation de base) et des objectifs finaux spécifiques ou des qualifications professionnelles (formation spécifique) de manière intégrée dans un même (bouquet de) cours et dans le même temps d'enseignement;

2) la distinction entre objectifs finaux transversaux et objectifs finaux axés sur le contenu est supprimée. Désormais, les objectifs finaux transversaux doivent être réalisés en lien avec plusieurs compétences-clés. Cela signifie que les autorités scolaires doivent réserver du temps d'enseignement à cette fin en plusieurs endroits de leur programme d'études. Grâce à la suppression de cette distinction, ils disposeront de davantage de liberté pour ce faire. L'objectif final demeure bien sûr à réaliser, mais si l'autorité scolaire le souhaite, il peut l'être à un seul endroit dans le programme d'études;

3) la dimension affective et la dimension psychomotrice d'un objectif final (spécifique) deviennent indicatives;

4) dans la finalité marché du travail (orientation d'études dans l'enseignement secondaire professionnel), le nombre de langues étrangères repris dans les objectifs finaux est limité. En ce moment, deux langues étrangères sont proposées. Ce nombre est réduit à une langue étrangère, à savoir le français ou l'anglais. Les autorités scolaires restent libres de décider de proposer tout de même une seconde langue étrangère, ce qui s'avère probablement très pertinent pour un certain nombre d'orientations. Par ailleurs, dans le troisième degré, l'objectif final 3.15

relatif à la littérature (Compétences dans d'autres langues) est supprimé et remplacé par un objectif final comportemental limité, à savoir ' Les élèves se montrent ouverts aux textes littéraires ';

5) dans la finalité transition et dans la double finalité, du temps supplémentaire est libéré en supprimant, dans les deuxième et troisième degrés, l'objectif final 3.13 relatif à la littérature (Compétences dans d'autres langues). Cet objectif final est remplacé par un objectif final comportemental limité, à savoir ' Les élèves se montrent ouverts aux textes littéraires '. L'objectif 3.13 supprimé dans le troisième degré finalité transition est repris comme objectif final spécifique sous la subdivision du domaine scientifique ' Français et anglais : littérature ' qui est rattachée aux orientations d'études suivantes : Économie-Langues modernes, Latin-Langues modernes, Langues modernes-Sciences et Langue et sciences de la communication » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, S. 236).

B.21.5. Obwohl angenommen werden kann, dass die vorerwähnten Anpassungen den tief greifenden und umfangreichen Charakter der entwickelten und validierten Unterrichtsziele einigermaßen abgeschwächt haben, haben diese Anpassungen in Bezug auf die Gesamtheit der angenommenen Unterrichtsziele gleichwohl keine solche Wirkung, dass sie als ein wesentliches Entgegenkommen hinsichtlich der vom VLOR und der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats vorgebrachten Einwände und Bedenken angesehen werden können.

Die Ersetzung transversaler Endziele durch inhaltliche Endziele führt an sich nicht dazu, dass die Unterrichtszeit, die mit der Verwirklichung dieser Endziele verbunden ist, angesichts des Umstands, dass sie weiterhin « zu erreichen » sind, wesentlich beeinflusst wird. Gleiches gilt für die Anpassung, die darin besteht, dass Endziele und spezifische Endziele oder Berufsqualifikationen in ein und dasselbe Fach integriert werden können. Der Umstand, dass einige Endziele den spezifischen Endzielen (im dritten Grad) oder den Zäsurzielen (im zweiten Grad) zugewiesen werden, führt zwar zu einer geringeren Belastung hinsichtlich der Grundausbildung, jedoch auch zu einer zusätzlichen Belastung im Rahmen der spezifischen Ausbildung bezüglich bestimmter Ausrichtungen. Die Ersetzung bestimmter für eine bestimmte Ausrichtung geltender Endziele durch für eine andere Ausrichtung geltende Endziele kann zur Folge haben, dass die Dichte in Bezug auf das Endziel geringer wird, was aber, unter Berücksichtigung der angenommenen Unterrichtsziele in ihrer Gesamtheit, die Unterrichtszeit, die die Verwirklichung der Endziele beansprucht, nicht wesentlich beeinflusst. Gleiches gilt für die Ersetzung bestimmter Endziele durch verhaltensbezogene Endziele, da verhaltensbezogene Endziele, obwohl sie nicht erreicht werden müssen, immer noch anzustreben sind, wodurch sie auch Unterrichtszeit in Anspruch nehmen. In Bezug auf die bei der Befähigung für den Arbeitsmarkt (BSU-Studienrichtungen) vorgenommene Anpassung

betreffend die Fremdsprachen ist schließlich darauf hinzuweisen, dass mit dieser Anpassung bloß auf eine davor von der Flämischen Regierung durchgeführten Ausweitung der durch die Validierungskommission validierten Unterrichtsziele verzichtet wird.

B.21.6. Obwohl sich aus den in B.4 angeführten Vorarbeiten ergibt, dass der Dekretgeber von einer « Reduzierung » der Unterrichtsziele ausgegangen ist und er vorhatte, in Übereinstimmung mit der Regelung in Artikel 143 § 2 des Kodex des Sekundarunterrichts « eine beschränkte Zahl » von Endzielen und spezifischen Endzielen festzulegen, kann, auch unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.20.1 bis B.21.5, vernünftigerweise nicht angenommen werden, dass die am Ende festgelegten Unterrichtsziele diesen Vorgaben entsprechen.

Im Vergleich zu den früheren Unterrichtszielen hat die Zahl der Endziele und der spezifischen Endziele stark zugenommen. Das beruht unter anderem darauf, dass die sechzehn Schlüsselkompetenzen einen weiten Anwendungsbereich haben, auf deren Grundlage die angefochtenen Unterrichtsziele entwickelt wurden, und auch darauf, dass eine Methode fehlte, die globale Erreichbarkeit der Unterrichtsziele bei ihrer Entwicklung zu überwachen. Die bei der Formulierung der Unterrichtsziele angewandte Systematik, die auf einer « Taxonomie » beruht, die als Instrument für den Unterrichtsaufbau in der Klasse entwickelt wurde, hat außerdem eine sehr detaillierte Aufzählung von Teilaspekten (Kenntniselementen, Dimensionen, Beherrschungsgraden, usw.) dieser Ziele zur Folge gehabt und geht bei jedem gesonderten Endziel und jedem gesonderten spezifischen Endziel im Vergleich zu den früheren Unterrichtszielen sehr ins Detail. Das alles führt dazu, dass die Gesamtheit der festgelegten Unterrichtsziele Merkmale eines vollständigen Unterrichtsprogramms aufweist.

B.21.7. Obwohl der Dekretgeber das Recht auf Bezuschussung der Schulträger an Anforderungen bezüglich der Qualität des Unterrichts knüpfen kann und auf dieser Grundlage den Inhalt des subventionierten Unterrichts in hohem Maße bestimmen darf, kann er nicht ohne Missachtung der durch Artikel 24 § 1 der Verfassung garantierten Unterrichtsfreiheit die Qualitätsanforderungen so ausgestalten, dass *de facto* ein vollständiges oder nahezu vollständiges Unterrichtsprogramm festgelegt wird. Die Unterrichtsfreiheit bezieht sich nämlich, wie in B.12.1 erwähnt, nicht nur auf die Form des Unterrichts, sondern auch auf seinen Inhalt. Wie der Gerichtshof bereits entschieden hat, unter anderem in seinen Entscheiden Nrn. 85/95 und 119/2018, dürfen die an die Bezuschussung und Finanzierung der Schulträger

geknüpften Voraussetzungen die Unterrichtsfreiheit nicht wesentlich beeinträchtigen. Da sich das Recht auf Bezuschussung aus Artikel 24 § 1 der Verfassung ergibt und gerade die in Absatz 2 dieses Paragraphen erwähnte Wahlfreiheit der Eltern garantieren soll, kann nicht davon ausgegangen werden, dass der Verfassungsgeber es dem Dekretgeber erlaubt hat, mittels Voraussetzungen für die Bezuschussung und Finanzierung die in Absatz 1 dieses Paragraphen gewährleistete aktive Unterrichtsfreiheit wesentlich zu beeinträchtigen. Das durch Artikel 24 § 3 der Verfassung garantierte Recht des Kindes auf Unterricht im Sinne eines Rechts auf qualitativ hochwertigen Unterricht kann aus diesen Gründen ebenso wenig als Rechtfertigung für eine wesentliche Einschränkung der aktiven Unterrichtsfreiheit herangezogen werden, die darin besteht, dass über Unterrichtsziele ein vollständiges oder nahezu vollständiges Unterrichtsprogramm festgelegt wird.

B.21.8. Indem die Unterrichtsziele so ausgearbeitet werden, dass sie nahezu ein vollständiges Unterrichtsprogramm zum Gegenstand haben, können sie den Charakter eines wesentlichen Hindernisses für die Schulbehörden haben, die ein eigenes pädagogisches Projekt verwirklichen möchten. Da die Unterrichtsfreiheit die Möglichkeit für die Schulträger impliziert, Schulen zu gründen, deren Besonderheit sich in bestimmten pädagogischen oder unterrichtsbezogenen Auffassungen zeigt und denen womöglich eine bestimmte konfessionelle oder nichtkonfessionelle Weltanschauung zugrunde liegt, garantiert diese Freiheit den Schulträgern das Recht, ein eigenes pädagogisches Projekt festzulegen und dessen Verwirklichung anzustreben. Zusammen mit der in Artikel 24 § 1 Absatz 3 der Verfassung vorgesehenen Pflicht der Gemeinschaft, ein neutrales Unterrichtswesen zu organisieren, wollte der Verfassungsgeber mit dem Recht, ein eigenes pädagogisches Projekt festzulegen, ein vielfältiges Unterrichtsangebot schaffen, das den Eltern und den Schülern die Möglichkeit gibt, den Unterricht zu wählen, der ihrer Weltanschauung und/oder ihren pädagogischen Bedürfnissen oder Wünschen am meisten entspricht.

B.21.9. Da das Recht, ein eigenes pädagogisches Projekt festzulegen und dessen Verwirklichung anzustreben, durch Artikel 24 § 1 der Verfassung gewährleistet wird, muss der Dekretgeber bei der Regelung des Unterrichts den Schulbehörden im Allgemeinen ausreichend Raum lassen, um die Ziele des eigenen pädagogischen Projekts realisieren zu können. Obwohl es stimmt, dass die Ziele des pädagogischen Projekts einer Schule auch in großem Umfang während der Unterrichtsstunden behandelt werden können, die der Realisierung der vom Staat festgelegten Unterrichtsziele dienen, setzt die Unterrichtsfreiheit voraus, dass diese

Unterrichtsziele nicht derart umfangreich und detailliert sind, dass deren Realisierung die Unterrichtszeit nahezu vollständig in Anspruch nimmt. Die klagenden Parteien legen in diesem Zusammenhang überzeugend dar, dass die angefochtenen Bestimmungen nahezu ein vollständiges Unterrichtsprogramm festlegten und folglich den Schulbehörden keinen ausreichenden Raum ließen, um im Rahmen ihres pädagogischen Projekts eigene Unterrichtsziele anzustreben und spezifische Projekte umzusetzen.

B.22. Aus den Ausführungen in B.19.1 bis B.21.9 ergibt sich, dass die angefochtenen Unterrichtsziele derart umfangreich und detailliert sind, dass vernünftigerweise nicht darauf bestanden werden kann, dass es sich dabei um Mindestziele handelt, und dass sie im Allgemeinen keinen ausreichenden Raum lassen, um ein eigenes pädagogisches Projekt verwirklichen zu können. Der Dekretgeber hat es dabei darüber hinaus unterlassen, Kriterien vorzusehen, die es erlauben, die Erreichbarkeit der Unterrichtsziele im Lichte des Spielraums zu evaluieren und anzupassen, der für die Verwirklichung des eigenen pädagogischen Projekts belassen werden muss. Folglich wird die Unterrichtsfreiheit auf unverhältnismäßige Weise eingeschränkt.

B.23. Der Umstand, dass die Schulbehörden nach Artikel 146 des Kodex des Sekundarunterrichts bei der Flämischen Regierung einen Gleichwertigkeitsantrag bezüglich ersetzender Endziele und spezifischer Endziele einreichen können, kann vorliegend den in B.22 festgestellten Verstoß gegen die Unterrichtsfreiheit nicht heilen.

Wie die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats zum Ausdruck gebracht hat, bedeutet « die Möglichkeit, eine Abweichung hinsichtlich der auferlegten Unterrichtsziele bewilligt zu bekommen, [...] nicht, dass die Freiheit, das eigene pädagogische Projekt auszuarbeiten, nur verwirklichbar sein darf, indem eine Abweichung hinsichtlich der vom Dekretgeber festgelegten Unterrichtsziele beantragt und bewilligt wird » (StR, Gutachten Nr. 68.161/1 vom 20. November 2020, *Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 594/1, S. 313. In ähnlichem Sinne: StR, Gutachten Nr. 26.514/1 vom 5. Juni 1997, *Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 1996-1997, Nr. 699/1, S. 39). Die Unterrichtsziele müssen daher auf Grundlage der Unterrichtsfreiheit grundsätzlich an sich die Verwirklichung eines eigenen pädagogischen Projekts ermöglichen.

Angesichts des Umstands, dass die Unterrichtsziele die Gleichwertigkeit von Zeugnissen und Diplomen und die gegenseitige Gleichwertigkeit des Unterrichts sicherstellen sollen, der in den Einrichtungen erteilt wird, die die Eltern und Schüler frei wählen können, müssen die Abweichungen hinsichtlich der dekretal festgelegten Unterrichtsziele, die über ein Abweichungsverfahren bewilligt werden können, wie der Gerichtshof in seinen Entscheiden Nrn. 76/96 (B.10) und 49/2001 (B.12) betont hat, beschränkt bleiben. Die vorliegend angefochtenen Unterrichtsziele sind jedoch so umfangreich und detailliert, dass vernünftigerweise nicht angenommen werden kann, dass eine beschränkte Abweichung hinsichtlich dieser Ziele die Feststellung ändern kann, dass den Unterrichtsanstalten kein ausreichender Raum gelassen wird, um die Ziele des eigenen pädagogischen Projekts zu verwirklichen.

B.24. Sofern im ersten und im dritten Teil des ersten Klagegrundes in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 sowie im ersten und im zweiten Teil des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7589 angeführt wird, dass die angefochtenen Unterrichtsziele den Unterrichtsanstalten keinen ausreichenden Raum für die Verwirklichung des eigenen pädagogischen Projekts ließen, sind diese Teile begründet.

B.25. Die Anlagen 1 bis 7 des Dekrets vom 12. Februar 2021 sind für nichtig zu erklären. Da die Artikel 2, 3 und 4 dieses Dekrets mit den für nichtig erklärten Anlagen untrennbar zusammenhängen, sind auch sie für nichtig zu erklären.

B.26. Da die sonstigen Teile des ersten Klagegrundes in den Rechtssachen Nrn. 7578 und 7588 sowie des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7589 und die sonstigen Klagegründe in diesen Rechtssachen nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen können, müssen diese Teile und diese Klagegründe nicht geprüft werden.

#### *Zu der Aufrechterhaltung der Folgen*

B.27. Die Flämische Regierung und die VoG « Provinciaal Onderwijs Vlaanderen » ersuchen den Gerichtshof, falls er der Ansicht sein sollte, dass die angefochtenen Bestimmungen für nichtig zu erklären sind, die Folgen dieser Bestimmungen für die Vergangenheit und bis zum 1. September 2023 aufrechtzuerhalten. Das GO! und die

VoG « GO! ouders » ersuchen den Gerichtshof, die Folgen bei einer etwaigen Nichtigklärung bis zum 31. August 2026 aufrechtzuerhalten. Die vorerwähnten Parteien machen im Wesentlichen geltend, dass erstens eine Nichtigklärung mit Rechtsunsicherheit im Sekundarunterricht verbunden wäre, weil unter anderem die früheren Endziele nicht an die am 1. September 2021 in Kraft getretene Strukturreform dieses Unterrichts angepasst seien, dass zweitens die Lernlinien der Schüler gestört würden, wenn die Schulen erneut mit den früheren Endzielen arbeiten müssten, und dass drittens dem Dekretgeber Zeit eingeräumt werden müsse, um neue Unterrichtsziele festzulegen, die die vorerwähnte Strukturreform und die Lernlinien der Schüler berücksichtigten.

B.28. Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof bestimmt:

« Wenn der Verfassungsgerichtshof es für notwendig erachtet, gibt er im Wege einer allgemeinen Verfügung die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen an, die als endgültig zu betrachten sind oder für die von ihm festgelegte Frist vorläufig aufrechterhalten werden ».

B.29.1. Da die während des Schuljahrs 2021-2022 von den Schulen angewandten Lehrpläne auf den für nichtig erklärten Unterrichtszielen beruhen und diese Schulen diese Unterrichtsziele daher bei der Organisation dieses Schuljahrs berücksichtigt haben, wäre eine nicht modulierte Nichtigklärung der angefochtenen Bestimmungen, die dazu führen würde, dass die in diesen Bestimmungen vorgesehenen Unterrichtsziele rückwirkend aus der Rechtsordnung verschwinden, mit großer Rechtsunsicherheit für die Schulbehörden, die Unterrichtsinspektion und die Schüler des Sekundarunterrichts verbunden.

B.29.2. Ferner müssen einerseits der Umstand berücksichtigt werden, dass die in Artikel 133/4 des Kodex des Sekundarunterrichts erwähnte Matrix, in der die Studienrichtungen für den zweiten und den dritten Grad des Sekundarunterrichts auf Grundlage der Studienbereiche, Zwecke und Unterrichtsformen geordnet sind, am 1. September 2021 in Kraft getreten ist, wodurch seit diesem Zeitpunkt neue Studienrichtungen für den zweiten und den dritten Grad des Sekundarunterrichts gelten, und andererseits die Kontinuität und die Kohärenz der Lernlinien der Schüler in sämtlichen Graden des Sekundarunterrichts. Bei der Entwicklung der vorliegend für nichtig erklärten Unterrichtsziele wurden die vorerwähnte Reform des Sekundarunterrichts und die Kontinuität sowie die Kohärenz der Lernlinien der Schüler im Hinblick auf den ersten und den zweiten Grad des Sekundarunterrichts

berücksichtigt. Die früheren, auf den zweiten und den dritten Grad des Sekundarunterrichts anzuwendenden Endziele sind hingegen nicht auf die vorerwähnte Reform des Sekundarunterrichts abgestimmt und auch nicht auf die auf den ersten Grad des Sekundarunterrichts anzuwendenden Unterrichtsziele, festgelegt im Dekret vom 14. Dezember 2018 « über die Unterrichtsziele für den ersten Grad des Sekundarunterrichts ».

Vorliegend geht es auch unter Berücksichtigung der großen Zahl betroffener Studienrichtungen um eine sehr komplexe Angelegenheit, die bereits mit einer langen Vorbereitungszeit verbunden war. Die Überarbeitung dieser Angelegenheit wird einerseits unter Berücksichtigung der mittlerweile mit diesen Unterrichtszielen gemachten Erfahrungen in der Praxis und andererseits unter Berücksichtigung der Notwendigkeit, ein Gleichgewicht zwischen dem Erfordernis, die Qualität des von der Gemeinschaft organisierten und subventionierten Unterrichts zu überwachen, und dem Erfordernis, die Unterrichtsfreiheit zu gewährleisten, zu finden, neue Beratungen zwischen Unterrichtsexperten, Unterrichtsanstalten und Vertretern der unterschiedlichen gesellschaftlichen Interessen erforderlich machen. Vor dem Hintergrund der Bedeutung der Angelegenheit für die Gesellschaft ist eine ausreichend lange Vorbereitungszeit erforderlich, um die notwendigen Anpassungen vorzunehmen, damit die festgestellte Verfassungswidrigkeit beseitigt wird. Die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen sind somit aufrechtzuerhalten, so wie es im Tenor angegeben ist.



Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt die Artikel 2, 3 und 4 sowie die Anhänge 1 bis 7 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 12. Februar 2021 « über die Unterrichtsziele für den zweiten und dritten Grad des Sekundarunterrichts und zur Festlegung verschiedener anderer verwandter Maßnahmen » für nichtig;

- erhält die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen für die Schuljahre 2021-2022, 2022-2023, 2023-2024 und 2024-2025 aufrecht.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 16. Juni 2022.

Der Kanzler,

Der Präsident,

F. Meersschaut

L. Lavrysen